

أمية صلى الله عليه وسلم محمد

هل كان يعرف القراءة والكتابة؟



أمية محمد ﷺ

هل كان يعرف القراءة والكتابة؟

تأليف

خالد محمد عبده

مكتبة النافذة

أمية محمد ﷺ

خالد محمد عبده

الطبعة الأولى / ٢٠٠٦

كل الحقوق
محفوظة

الناشر: مكتبة النافذة

المدير المسئول: سعيد عثمان

الجيزة ٢ شارع الشهيد أحمد حمدي - الثلاثيني - فيصل

تليفون وفاكس: ٧٢٤ ١٨٠٢

Email : alnafezah@hotmail.com

تقديم

كانت أول كلمات الله لنبيه محمد - ﷺ - اللبنة الأولى التي شكلت فيما بعد نصا إلهيا اعترف الجميع باستحالة مضاهاته أو المقاربة من أسلوبه حتى في أعلى الإبداعات الإنسانية ، ورجع ذلك إلى مستوى القرآن الإلهي .

ومنذ ظهور القرآن برز الاعتناء به وتدوينه وحفظه ، من قبل مبلغ الرسالة (محمد) وأصحابه على السواء ، فقد كان أحب شيء لقلب النبي محمد هو القرآن ، باعتباره مفتاح الاتصال بينه وبين ربه ، وهو السبيل الأعلى للمناجاة الروحية ، والقرب من ملكوت السماوات ، والبعد عن أدران النفس البشرية .

وبعد وفاة محمد - ﷺ - عكف الجميع على دراسة نصوص القرآن كل بقدر طاقته العقلية ؛ لأنه سيفتح لهم مغاليق هذا الكون الصامت ، ويخرجهم من براثن الجهل ، إلى أعلى درجات المعرفة .

وبرزت الدراسات القرآنية ، في عصور التدوين (القرن الثاني للهجرة) إلى ساحة العلم ، وكان النصيب الأوفر في الدراسات القرآنية ، لأصحاب المذهب الاعتزالي ، فكتبوا الكثير حول إعجازية القرآن ، وانعدام الإتيان بمثله ، وربطوا هم وغيرهم بين أمية النبي محمد - ﷺ - وبين إعجاز القرآن ، للتأكيد على إلهية القرآن ، وأن مثل هذا الكم من المعارف والعلوم والحقائق الثابتة لا يصدر عن من يجهل القراءة

والكتابة .

فالقرآن يقول : " وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبطلون ، بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم ، وما يجحد بآياتنا إلا الظالمون ^١ .

ولقد مثلت الآية الأولى قطب الرحى في التأكيد على أمية النبي محمد ، دون التفات لما توضحه الآية التالية لها ، فعلى فرض أن محمداً كان قارئاً كاتباً ، ما جاز لهم أن يرتابوا ، فهذا القرآن يشهد بذاته على أنه ليس من صنع البشر فهو أكبر جداً من طاقة البشر ومعرفة البشر ، والحق الذي فيه ذو طبيعة مطلقة كالخلق الذي في هذا الكون ، وكل وقفة أمام نصوصه توحى للقلب بأن وراءه قوة ، وبأن في عباراته سلطاناً ، لا يصبران عن بشر ، فهو دلائل واضحة في صدور الذين وهبهم الله العلم ^٢!

ونتساءل : إذا كان القرآن بشرياً ، أوفيه من البشرية شيء ، أو استنبط من علم الآخرين ، فما هي روافد هذا العلم ، وأين يجد الناس منابعه في هذه الأرض ؟! أكانت أفكار التوحيد تنبت بين أوثان الجزيرة وأحجارها ؟! أم كانت آيات العدل تقتبس من غطرسة الأكاسرة المجوس ؟! أم تعلم محمد الرحمة التي بعث بها من قلوب اليهود القاسية ؟! أو وضع أصول الوحلة من اختلاف الكنائس المسيحية وانقسامها ؟! ثم هب أن محمداً استوحى أصول دينه العظيم من الأرض لا من السماء ، ماذا يستتبعه هذا الفرض مما يصادم العقل والواقع ؟

^١ العنكبوت : ٤٨ ، ٤٩

^٢ راجع : سيد قطب . في ظلال القرآن . ص ٢٧٤٦ ، ط ١٣ دار الشروق . القاهرة .

النتيجة الغريبة . هي أن قرأنا بشريا اسنطاع أن يقوم بدعوة لتوحيد الله في أسلوب من القول والتوجيه لم تستطعه كتب السماء نفسها ، وأنه خدم الدين بما لم يفعله رب الدين نفسه .

أفهذا منطق ؟ أفهذا الدين من وضع محمد ؟^٢

الحقيقة التي أكد عليها القرآن ، واتضح من حياة النبي ، أن محمدا ما هو إلا رسول إلى البشرية يبلغهم هداية السماء ، وليست لديه أي معرفة دينية إلا ما يبلغه عن ربه عن طريق الوحي .

ومن براهين القرآن على ذلك :

(وما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان)

(وما كنت لديهم إذ يلقون أقلامهم أيهم يكفل مريم)

(وما كنت بجانب الغربي إذ قضينا إلى موسى الأمر وما كنت من الشاهدين
وما كنت ثاويا في أهل مدين وما كنت بجانب الطور)

لا شك أن محمدا لا دخل له في صياغة النص القرآني ، لا من قريب أو من بعيد ،
فالقرآن عظيم وكبير لا يصدر إلا عن العظيم .

ولقد قامت المستشرق (لورا فاغلير) بالتأكيد على إعجازية القرآن في مؤلفها
(دفاع عن الإسلام)^٤ فقالت :

(إن معجزة الإسلام العظمى هي القرآن ، الذي انتقل إلينا بالرواية الراسخة
غير المنقطعة ، من خلال أنباء تتصف بيقين مطلق .

إنه كتاب لا سبيل إلى محاكاته ، إن كلا من تعبيراته شامل جامع ، ومع ذلك فهو

^٢ راجع : تأملات في الدين والحياة . محمد الغزالي . ص ٦٢ ط : دار النهضة مصر . القاهرة .

^٤ ترجمة : منير البعلبكي ط ٥ دار العلم للملايين بيروت ص ٥٦ - ٥٧ .

ذو حجم مناسب

أما أسلوبه : فأصيل فريد ، وليس ثمة أيما غمط لهذا الأسلوب في الأدب العربي

.....

والأثر الذي يحدثه في النفس البشرية إنما يتم من غير عون عرضي أو إضافي
إن آياته كلها على مستوى واحد من البلاغة حتى عندما تعالج موضوعات
كموضوع الوصايا والنواهي

إنه يكرر قصص الأنبياء وأوصاف بدء العالم ونهايته وصفات الله
ولكنه يكررها بنحو مثير إلى درجة لا تضعف من أثرها ، وهو ينتقل من موضوع
إلى موضوع من غير أن يفقد قوته ، إننا نقع هنا على العمق والعذوبة معا) .
ليست هناك أية قناعة علمية أن محمدا - ﷺ - له دخل في صياغة النص القرآني ،
خاصة وأن تعليمه وتثقيفه تابع من الذات الأعلى (سبحانه) فلم ترد أية معلومة
موثوق في صحتها تثبت تأثير شخصية معينة في تشكيل بنيته الثقافية .
لم يؤثر عن المعاصرين لمحمد - صلى الله عليه وسلم - من أمثل من دعوا
بالأحناف ، والذين وصفوا بأنهم كانوا يعبدون الله على ملة إبراهيم - أية كتابات أو
مجلات أو صحف تروي حكما خالدة من الممكن مضاهاتها للقرآن .
وحتى على مستوى النصارى الكاثوليك في المنطقة ، لم تبرز أية منتوجات للقس
ورقة بن نوفل^٥.

^٥ ربما نصف المواقف تجاه " ورقة " بأنها قلقة للغاية ، فأحيانا يرجح البعض أنه ظل نصرانيا
ومارس التبشير في المنطقة . حسب لويس شيخو . وأحيانا يتوقف البعض فيه على اعتبار أنه لم يحضر
الرسالة ، وأحيانا يعتبره البعض مؤمنا برسالة النبي محمد . صلى الله عليه وسلم . . وهناك في القرن
التاسع من اعتبره صحابيا وألف بشأنه كتابا وهو البقاعي ت ٨٨٥ هـ . أسماء : " بذل النصح
والشفقة للتعريف بصحبة السيد ورقة " وفي الحديث : ألف عويد بن عايد المطرفي كتاب " ورقة بن

وعلى ذلك يحق لنا أن نتساءل : هل هناك قيمة للربط بين أمية محمد - صلى الله عليه وسلم - وإعجازية القرآن ؟!

هل يؤثر في مستوى القرآن معرفة النبي - ﷺ - بالقراءة والكتابة ؟!

هل هناك أية مشكلة إذا ما كان النبي - ﷺ - عالما بالقراءة والكتابة ؟!

أحاول في هذا البحث أن أبرز مشكلة " أمية محمد - ﷺ - إلى حيز الدرس العلمي ، وما محاولتي هذه إلا استنطاقاً للنصوص الواردة في تراثنا الإسلامي ، لم أقصد فيها إثارة مشكلة زائفة إلى حيز الوجود ، بل هي حقيقة بالدرس ، خاصة وأن الكلام في عصرنا الحديث قد كثر بشأنها بوعي ودون وعي ، وأتذكر كلمة قالها " يوسف إبراهيم " - تعليقا على أمية النبي - :

" وهذه المسألة تحتاج إلى بحث كبير ، وموازنة دقيقة لأقوال العلماء ، أرجو أن تحقق ، ويعملوا لها ندوة خاصة تتضح بها جوانب الموضوع " ^١.

وحتى الآن لم يحقق الأقوال ، ولم تعمل ندوة خاصة بالقضية ، كمثل ما يفعل بشأن موضوع " الإسراء والمعراج " مثلاً^٢ ، فلو لم يكن لهذا البحث من فائدة سوى المناداة والرجاء ، لكفاني ذلك .

وشئ آخر أردت إبرازه من خلال هذا البحث ، وهو عدم خلط الأوراق ، والتفريق بين ما هو قطعي ولا ينبغي الحرث فيه ، وما هو ظني ولا بد من الولوج فيه .

نوفل في بطنان الجنة " وألف زياد منى ورقة بن نوفل والأبيونين ، وقارن ما ورد في (المحبر) ، وما ورد في التراث العربي بشأن ورقة ، فهو قليل للغاية .

^٦ راجع : " مع المصاحف : ليوسف إبراهيم النور ص ١٠٨-١١٠ ، نسخة خاصة بمكتبة بنت الشاطئ .

^٧ راجع : الكم الهائل في التراث ، مخطوطا ومطبوعا ، بشأن الإسراء والمعراج ، والمؤلفات الحديثة التي تكرر الكلام ، في حين ترك غيره ولم يدرس بعد .

ومسألة " أمية النبي محمد ﷺ - من المسائل الظنية ليست قطعية ، ومن قبل قيل بشأنها : " المسألة ليست قطعية بل مستندة ظواهر أخبار آحاد صحيحة ، غير أن العقل لا يحيلها ، وليس في الشريعة قاطع يحيل وقوعها " ^٨ وهذه غاية ثانية رمى البحث إلى تحقيقها مع سابقتها .

^٨ انظر تفسير القرطبي ج ١٢ ص ٢٥١ ط : دار الشعب سنة ١٣٧٢ هـ

١- بين الجهل والأمية والجاهلية

توصم الفترة " فيما قبل الإسلام " بالجاهلية باعتبارات مختلفة، فإحيانا تطلق ويعني بها " التلازم بينها والأمية " ، وإحيانا يراد بها ضد العلم والمعرفة ، وإحيانا يراد بها الجهل الديني ، وإحيانا أخرى يراد بها ضد " الحلم - سيد الأخلاق " فأي هذه الإطلاقات هو المعبر عن حقيقة المصطلح ؟!

هذا ما سنحاول الإجابة عنه في الصفحات التالية .

يمثل مصطلح " الجاهلية " من حيث الاشتقاق اللغوي : مصدرا صناعيا ، مأخوذاً من " الجاهلي " نسبة إلى " الجاهل " المشتق من " الجهل " ^١ والجهل في اللغة : نقيض العلم ، ويؤكد الألوسي في " بلوغ الأرب ١٦١ " على هذا المعنى الخاص بالجهل ، فيقول : (هو عدم العلم ، أو عدم اتباع العلم ، فمن قل خلاف الحق ، علماً أو غير عالم ، فهو جاهل ، ويقول : قل : أصحاب محمد ﷺ - : كل من عمل سوءاً فهو جاهل ، وإن علم أنه مخالف للحق ، وسبب ذلك أن العلم الحقيقي الراسخ في القلب يمتنع أن يصدر معه ما يخالفه من قول أو فعل ، فمتى صدر خلافه ، فلا بد من غفلة القلب بمقاومة ما يعارضه ، وتلك أحوال تناقض حقيقة العلم ، فتصير جهلاً

^٩ تاريخ الأدب الجاهلي ، على الجندي ، ص ٨ ط : مكتبة النصر د . ت .

بهذا الاعتبار).^{١٠}

ويمضي الألوسي مع نظرتة فيقول : فالناس قبل مبعث النبي كانوا في أحوال جاهلية ، جهلا منسوباً إلى الجاهل ، فإن ما كانوا عليه من الأقوال والأعمال ، إنما أحدثه لهم جاهل ، وإنما يفعله جاهل ، واستللك الألوسي على ذلك بما رواه البخاري في صحيحه عن ابن عباس أنه قل : إذا سرك أن تعلم جهل العرب ، فاقراً ما فوق الثلاثين ومائة في سورة الأنعام : قد خسر الذين قتلوا أولادهم سفهاً بغير علم ، وحرّموا ما رزقهم الله افتراءً على الله ، قد ضلوا وما كانوا مهتدين .

ومقتضى كلام الألوسي أن العرب قبل الإسلام لم يكن لديهم علم ألبتة ، لكن تتبع اللفظة واستعمالاتها سواء عني بها الإسمية ، اسماً للفترة ما قبل الإسلام ، أو عني بها الوصفية فأطلقت على شخوص ما قبل الإسلام وما بعده يجعلنا نميل إلى رأي الأستاذ علي الجندبي :

(لم يكن العرب في ذلك الوقت جاهلين جهلاً ينافي العلم ، فقد ثبت أنهم كانوا أهل ذكاء ودراية وخبرة ، وكان فيهم أذهان صافية ، ونظرات صادقة في الطبيعة وأحوال الإنسان بما لا يقل عن بعض نظرات الفلاسفة والباحثين والمفكرين ، ،) .

● الجاهلية : أفعل من يقول قولاً ، أو يعمل عملاً يتنافى مع علمه . وقد يصدق هذا على عرب ما قبل الإسلام ، وما بعده ، فلا يخص زمان بعينه ، إذ يحدث في جميع الأزمنة ، أن تجد هذا النمط من الناس ، وقد يصدر عن أعقل الناس

^{١٠} ويرجع تعليقه لقول أصحاب محمد إلى نظرة دينية عاطفية أكثر منها عقلية ، فإن النظرة العلمية تقتضي خلاف ما يعلله الألوسي ، وقديماً قيل في الآثار الإسلامية : " خذ بعلمي ولا تأخذ بعلمي " ، أكان في نزوع هؤلاء إلى تلك المقولة نزوعاً جهلاني ؟! بل هي نظرة أرحب وأوسع ، فربما تكشف لك الحقائق ، ولا تستطيع أن تسكبها على فعالك الذاتية ، فهل تتكتم على ما تعرفت وعلمت ؟! إن إبراز الحقيقة للآخرين لا يعني التزامنا بها ، خاصة إذا كانت حقيقة علمية .

وأحكمهم ، ألا ترى ما أثر عن عرب الجاهلية من أقوال ، وحكم ونصائح وأعمال ، وترى على الجانب العملي السلوكي : عنفا ، وظلما ، وسيادة للقوة والسلاح و الإسراف إلى حد الإتلاف ، وتقديس ما لا يملك نفعا ولا ضرا .
وفي العصر الحديث ترى أكثر الناس علما وأعظمهم إسهاما في تاريخ الحضارة أكثرهم عنفا وضراوة بالشعوب المختلفة في سطور الضعف ، والولايات المتحدة الأمريكية خير مثال على ذلك .

● الجاهلية : (ضد الحلم = سيد الأخلاق في التصور الإسلامي)

فالجهل هنا يعني : السفه والحمق والتهور وعدم القدرة على ضبط النفس ، ولقد انتشرت هذه الصفات بين عرب ما قبل الإسلام ، فترى العربي (الجاهلي) يثور لأتفه الأسباب ، ويشعل نار الحرب إذا توهم إساءة أو ظن ظنا ، ولو خطأ دون أن يترىث أو يتحرى الحقيقة ، ويجسد هذا المعنى قول الشاعر (الجاهلي) عمرو بن كلثوم :

ألا لا يجهلن أحد علينا فنجهل فوق جهل الجاهلین

" السفهاء - الحمقى " .

ويصلق هذا المعنى على كثير من الناس في مختلف العصور .

لكن ما المعنى التحديدي للفظ (الجاهلية) التي تخص عرب ما قبل الإسلام ؟

وردت لفظة الجاهلية في النص القرآني في أربعة مواضع :

- (يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية) " .

- (أفحكم الجاهلية يبغون) " .

١١ آل عمران : ١٥٤

١٢ المائدة : ٥٠

- (وقرن في بيوتكن ولا تبرجن تبرج الجاهلية)^{١٣}.

- (إذ جعل الذين كفروا في قلوبهم الحمية حمية الجاهلية)^{١٤}.

وبالنظر إلى التفسيرات السابقة ، وإلى ما ورد في النص القرآني ، نرى أن التفسيرات لا تنهض لتحديد المعنى ، فهي تصلق على أي مجتمع سواء كان ما قبل الإسلام أو بعده .

أما الجاهلية في المفهوم القرآني تطلق ويراد بها : الجهل بعبادة الله وفق ما أنزله الله من تعاليم ، أو الانحراف عن تعاليمه ، وهي بذلك لا تشمل الوثنيين فحسب ، بل يدخل في طياتها المنحرفون من أصحاب الديانات السماوية .

أيضا : ليست صفة للعرب ما قبل الإسلام فحسب بل صفة للأمم التي حادت عن الطريق الصحيح ، غير مقرونة بزمن ومكان محددين .

وإذا كان مصطلح الجاهلية لم يبرز إلى الوجود إلا بعد ظهور الإسلام ، فدلالة المصطلح الأصلية تنبثق من المعاني الإسلامية ، والتي أكدت بدورها على أن المصطلح لا يطلق بعمومه على الجهل المعرفي ، خاصة وأن آيات القرآن تدعو إلى التفكير والتدبر ، والاستئلال على الرب الأعلى من خلال صفحات الكون الصامت ، وما عسى أن يفعل ذلك حفنة من الجهلاء .

بل إن الخطاب يتوجه إلى أصحاب حكمة وشعر ومتحنفين ، ويشمل أيضا أصحاب اللوثات والفساد ، وأهل الجاهلية لم يكونوا على المستوى العام (لحظة العقول) . (فما يروى لهم من الشعر يلك على صفاء نفوسهم ووصول شعرهم إلينا وهو على هذه الحل من النضج والكمال يلك على أنهم كانوا قد قطعوا أشواطا كبيرة واستعملوا فيها عقولهم وتفكيرهم وأذواقهم في مجل التعبير والتصوير حتى

^{١٣} الأحزاب : ٣٣

^{١٤} الفتح : ٢٦

وصلوا بفنهم إلى هذه الدرجة العليا من الدقة والعذوبة والجمل^{١٥}.

ثم إن ما تضمنه هذا الشعر ، وما نسب إليهم من نثر : من معان سامية ، وأفكار ناضجة ؛ وإشارات عديدة إلى شيء من العلم ، وبخاصة في الطب يدل على عقلية ميالة إلى التفكير ، قوية الملاحظة، أضف إلى ذلك أن كثيرا من هؤلاء العرب اشتهروا بالعقل السديد والرأي الصائب ، وبعد النظر ، وكانت سميتهم الظاهرة الحكمة ، حتى أن العرب اتخذوهم حكاما يستشيرونهم في شئونهم ويحكمونهم في أمورهم ، ومن هؤلاء :

- الأفعى بن الأفعى الجرمي : وهو الذي حكم بين بني مرار في ميراثهم.
- وأكنم بن صيفي : حكيم تميم وعالمها بالأنساب .
- وحاجب بن زرارة : من مشاهير الفصحاء والبلغاء ، وكان على معرفة تامة بأخبار العرب وأحوالها وأنسابها .
- والأقرع بن حابس
- وهاشم بن عبد مناف
- وعبد المطلب بن هاشم
- ولم يقتصر الأمر على الرجل ، بل كان من نساء الجاهلية من اشتهرن بالحكمة وحلة الذكاء وسداد الرأي ، ومنهم :
- ابنة الخُص الإيادية
- صُحر بنت لقمان
- وخصيلة بنت عامر بن الظرب العدواني^{١٦}

^{١٥} تاريخ الأدب الجاهلي . علي الجندبي . ص ٩ ، ١٠

^{١٦} السابق نفسه (بتصرف من ص ٩-١٢)

وكان هؤلاء وأمثالهم يعرفون بين العرب بأنهم الحكماء ، وبهذا يكون الجهل
الذي وصم به الجاهليون على وجه العموم : الجهل الديني .
ولعل من سعى إلى تجهيل الجاهلية كان مقصده الأول إظهار عظمة الإسلام^{١٧} .

^{١٧} راجع : " تاريخ العرب قبل الإسلام " للعسلي ص ٢٠٦ ، و " عصر الرسالة " لعلي حبيبة ط :
مكتبة الشباب .

الكتابة ومعرفة أهل مكة بها

ثمة اعتقاد سائد بأن الكتابة في شبه الجزيرة العربية لم تكن معروفة ، وقد أتى هذا الاعتقاد من خلال الربط بين مفهوم الجاهلية " المرادف لعدم العلم " والكتابة ، وقد رسخ هذا الاعتقاد من خلال الاعتماد على إحصاءات المؤرخين ، من أمثل البلاذري^{١٨} في " فتوح البلدان " ^{١٩} الذي قصر العارفين بالقراءة والكتابة في مكة على سبعة عشر شخصا .

لكن هذا لا يبدو مقبولا حين النظر في الأخبار الواردة في الأدبيات ؛ ففي الشعر والشعراء^{٢٠} لابن قتيبة خبرا يتحدث عن معرفة منطقة الحجاز للكتابة في وقت مبكر . وتشير نبيه عبود إلى أن مكة من الممكن توقع انتشار المثقفين فيها قبل ظهور الإسلام بوقت كبير؛ ولأن هذه المدينة كانت مركزا دينيا وتجاريا منذ حوالي ٣٥٠ م^{٢١}

^{١٨} ناقش إحصاء البلاذري الدكتور خالد العسلي ، وقام باستقراء لما ورد في المدونات القديمة ، والإخباريات ، والأدبيات ، وقام بإحصاء للكتبة في شبه الجزيرة ، ووصل إلى عدد كبير من الكتبة ، سيذكر لاحقا .

^{١٩} ص ٤٥٧

^{٢٠} راجع : ص ١٣٤، ١٣١، ١٣٧، ١٤٢ جزء أول ط شاكرا، القاهرة .

^{٢١} انظر : دراسة في أدب المخطوطات العربية ص ١١ ، نقلا عن امتياز أحمد " دلائل التوثيق " .

ويُذكر أن وثيقة كتبت بخط عبد المطلب جد النبي ﷺ - وجدت في خزانة المأمون^{٢٢}.

بل وحتى قبل عبد المطلب، كتب جده الأكبر قصي خطابا إلى أخيه رزاح^{٢٣}. ولعل في الإحصاء الذي قام به امتياز أحمد عن السجلات المكتوبة لعرب ما قبل الإسلام ما يؤكد أن العرب كانوا على معرفة جيدة، وبشكل كبير بالقراءة والكتابة، فقد وجدنا في الأدبيات (الصحيفة - صحف إبراهيم وموسى - المجلة - مجلة لقمان - الروسم - التوراة - الإنجيل - كتاب دانيال - كتاب أنوخ - كتب أهل الحنيفية والصابئة - مدارس)^{٢٤}.

ويذكر الكتاني في " التراتيب الإدارية " ^{٢٥} اثنين وأربعين كاتباً للنبي ﷺ - ، ولا شك أنهم اكتسبوا صنعة الكتابة قبل الإسلام .

ومن بين المجالات التي كان الرجل يستحق بسببها لقب - الكامل - مجل الكتابة والقراءة ، كان هذا في (الجاهلية) ، ومن بين هؤلاء الرجل : سعد بن عبادة ، أسيد بن حضير ، أوس بن خولي ، خصير الكتائب ، رافع بن مالك^{٢٦}.

ومن بين الأدلة الإضافية التي تدل على شيوع القراءة والكتابة في مجتمع ما قبل الإسلام : المعاهدات والاتفاقات بين القبائل ، التي كانت تعلق في الكعبة - والنقوش ، كمثل التي أشار إليها الأزرقى ، وأن منها ما كان منقوشا على أحجار الكعبة ، والألواح ، والأحجار ، والمضبت ، وأماكن أخرى^{٢٧}

^{٢٢} انظر " الفهرست " لابن النديم ص ٧

^{٢٣} انظر : طبقات ابن سعد ص ٢٨

^{٢٤} راجع : دلائل التوثيق لامتيار أحمد ص ١٥٨ - ١٦٦

^{٢٥} ج ١ ص ١١٥

^{٢٦} ٢٨ : أخبار مكة للأزرقى : ١/ ٣٧ ، ١١١ ، ١٤٩ ، ١٦٠ ، ٢٧٠ - ٢/ ٢٢٧ ، ٢٣٣ .

يتضح لنا مما سبق أن الكتابة كانت معروفة في المجتمع المكي الذي بعث النبي محمد - ﷺ - منه .

فلم تكن الجزيرة العربية حديثه عهد بالكتابة ، وإنما كانت الكتابة شائعة في بعض الأنحاء دون غيرها ، وكان هناك نوع من الكتابة هو الشائع في شمالي بلاد العرب وغربيها ، وهو :

الكتابة النبطية ، وكانت لها صورتان :

الأولى : مربعة الحروف ، محكمة الصنع مع صلابة في الشكل ، واستعملت في النقود والأبنية ، وكان لها علاقة مع الخط الآرامي المعروف بـ : الاسطرلجلي .

الثانية : مستديرة الشكل ، خشبية الصنع ، جرى استعمالها غالباً في نسخ المعاملات والصكوك ، وتمثل الكتابة النبطية بصورتها السابقتين أصل الكتابة العربية ، ويسمىها العرب بـ الجزم^{٢٨}

* يروي الجهمشاري في كتابه (الوزراء) عن كعب الأحبار أنه قل :

روى أن أول من وضع الكتابة العربية (إسماعيل بن إبراهيم)^{٢٩} وهذا يعني أن الكتابة العربية قديمة العهد ، ومتزامنة بوجودها مع نشأة مكة الدينية وبيتها المقدس (الكعبة) .

لكن الدراسات الحديثة تؤكد أن الكتابة العربية التي عرفها المسلمون قد سبقت

^{٢٨} لويس شيخو (النصرانية وآدابها) ١٥٢ ط : دار المشرق بيروت ١٩٨٩م

^{٢٩} تذكر الروايات أنه : كان ضمن الصور المعلقة على جدران الكعبة صورة للنبي إبراهيم ، وفي يده مجموعة من الأقداح مكتوب على جزء منها (افعل) وعلى آخر (لا تفعل) وكانوا إذا ما أقبلوا على أمر مصيري يأتون بتلك الأقداح و..... راجع أحمد الأحمدين ، الوقوف على الأمية ط مركز الحضارة العربية سنة ١٩٩٧م .

ظهور الإسلام بثلاثة قرون ، وأن الكشف الأثاري في لجد والحجاز ستدعم هذا الرأي .^{٣٠}
وتختلف الروايات في تحديد أول من أدخل الكتابة العربية إلى مكة ، فتذكر بعض المصادر^{٣١} أن بشر عبد الملك الكندي - أخو- أكيدر بن عبد الملك صاحب دومة الجندل وكان نصرانيا ، فتعلم الخط من أهل الحيرة^{٣٢} ثم أتى مكة في بعض شأنه ، فرآه سفيان بن أمية بن عبد شمس ، وأبوقيس بن عبد مناف بن زهرة بن كلاب ، يكتب ، فسألاه أن يعلمهما الخط فعلمهما^{٣٣} .

وفي رواية أخرى : أن أول من كتب بالعربية من أهل مكة : حرب بن أمية بن عبد شمس - حسب الجهشياري - في حين تذكر رواية أخرى أن حرب تعلم الخط من عبد الله بن جدعان الذي تعلم من الأنبار - حسب السيوطي - وقيل أيضا : إن أول من قدم مكة بالكتاب العربي عبد بن قصي ، جاء به من اليمن فتعلمه أهل مكة^{٣٤} .
* وعن كيفية وصول الخط العربي إلى شبه الجزيرة العربية ، يروي السيوطي في المزهري ٣٩٠/١ :

أن أول من كتب بخطنا هذا ، وهو الجزم : مرامر بن مرة ، وأسلم بن سدره ، وعامر بن جدرة ، وهم من عرب طيء علموه أهل الأنبار ، ومنهم انتشرت الكتابة في العراق والحيرة ، وغيرها ، فتعلمها بشر بن عبد الملك ، وكان له صحبة

^{٣٠} خالد العسلي ، دراسات في تاريخ العرب ، ج ١/ ٢٠٩ ط . دار الشؤون الثقافية بغداد سنة

٢٠٠١م

^{٣١} البلاذري : فتوح البلدان ٤٥٣

^{٣٢} وهي الموطن الذي يرجع ابن خلدون أخذ مكة عنه الخط .

^{٣٣} واعتمد على هذه الرواية ، ورواية ابن قتيبة في المعارف ، وابن عبد ربه في العقد الفريد الأب لويس

شيخو ، في تأصيل قضية الكتابة العربية ، ورد أصولها إلى الكتبة النصارى ، راجع الآداب النصرانية

١٥٢ وما بعدها .

^{٣٤} راجع : خالد العسلي (بتصرف) ٧/٢١٠ .

بحرب بن أمية ، لتجارته عندهم ، فتعلم حرب منه الكتابة ، ثم سافر معه بشر إلى مكة ، فتعلم منه جماعة من قريش قبل الإسلام ، وسمي هذا الخط بـ (الجزم) لأنه جزم أي : قطع من الخط الحميري ، وتعلمه شرفة قليلة منهم .

وقد اكتشفت كتابات ونقوش حجرية في العصر الحديث ، تؤكد معرفة أهل مكة بالكتابة ، والجزيرة العربية عموماً ، ويعد أقدمها تلك الكتابة المكتشفة في (زبد) في جوار الفرات ، التي يرقى عهدها إلى السنة (٥١٢ للمسيح) أي قبل الهجرة بـ : ١٢٠ سنة وهي في ثلاث لغات : اليونانية ، والسريانية ، والعربية .

والأثر الثاني : وجد في حران من أعمال بلاد حوران ، مكتوباً باليونانية والعربية ، تاريخه ٥٤ قبل الهجرة ، أي : سنة ٥٨ للمسيح .

وهناك كتابتان أخريتان عربيتان ، واحدة بالحرف النبطي ، وجدها في غمارة في الصفا الرحالة الفرنسي (رينه دوسو) وهي مكتوبة على ضريح أحد ملوك الحيرة ، يدعى امرؤ القيس بن عمرو ، تاريخ وفاته ٧ كسلول من السنة ٣٢٨ للمسيح ، الموافق ٧ كانون الأول ؛ والأخرى : صحيفة (قران) كتبت على الرق ، من القرن الثالث للهجرة .^{٣٥}

أدلة وجود الكتابة في مكة :

١- هناك عدة من القرائن التاريخية ، تؤكد على معرفة أهل مكة بالقراءة والكتابة ، على نطاق واسع ، فالمجتمع المكي اعتمد في بنائه الاقتصادي على العملية التجارية وتوسيعها ، ومجتمع يعتمد التجارة لا بد له من معرفة القراءة والكتابة ، والعمليات الحسابية ، ولقد أشار إلى هذه الطبيعة : الراغب الأصفهاني في (محاضرات الأدباء) وابن عبدربه في (العقد الفريد) . وكيف

^{٣٥} راجع النصرانية وآدابها ، لويس شيخو ص ١٠٤ ، ١٥٣ ، ١٥٦ .

وانظر تحليلاً لهذه الكتابات في الوقوف على الأمية ، فقرة : وقفة على هذه النقوش ص ١٢-١٦

يجهل المكيون القراءة والكتابة وأغلب معاملاتهم التجارية مع مراكز حضارية متميزة : كالشام والعراق ومصر واليمن ، فلا بد أن يتأثروا بهم ، مع كثرة النزول عليهم ، ومشاركتهم في التجارة ، وبما أن هذه المراكز الحضارية قد شاعت فيها الكتابة والقراءة ، فلا ضير من تعلمها ، وإذاعتها في البيئة المكية .

٢- يذكر ابن هشام في السيرة أنه : (كان عند هبل قداح سبعة كل قده فيها كتاب)

فلا شك أنهم كانوا يهرعون إلى هذه القداح في الأمور العظيمة ، كالحروب مثلا ، أو الأخذ بالثأر ، أو الأفراح ، ويقومون بالقرعة ، وحينما يأتيهم قده معين ، يقرأون ما ينص عليه الكتاب ، فيعزمون على الفعل أو تركه .

٣- يمثل الشعر الفصيح ثروة عند العرب القدامى ، فتذكر المصادر : أن الشاعر الجيد حينما كان يفوز على أقرانه في قرض الشعر ، كانت جائزته العليا ، أن تكتب قصيدته ، وتعلق على الكعبة ، وتحلى بالذهب ، فإن صحت زوايات التعليق ، فإنها كانت تعلق ليقراها الوفود الزائرون لمكة إلى جانب أبنائها الأصليين .

٤- تذكر المصادر : أن هناك كتاب وصية على حجر ، من المغيرة عبد مناف بن قصي ، يوصي بها قريش بالتقوى وصلة الرحم .

كما وجد حجر في أحد أركان الكعبة مكتوب عليه ومؤرخ ، وجد عندما هدمت الكعبة بعد أن احترقت .

وذكر ابن عباس - زواية - (وجود كتاب في المقام ، وفي حجر الحجر كتاب) كما وجد في بئر الكعبة كتابان أيضا .

وعبدالله بن جدعان وجد في كهف بأبي قبيس مقبرة ، فيها لوح من زمن جرهم مكتوب فيه عظات وشعر ، مما يؤكد أن الكتابة كانت معروفة بمكة منذ القدم .

ويروي ابن سعد في الطبقات : أن عبد المطلب عقد حلفاً مع خزاعة ،
فدخلوا دار الندوة فتحالفوا فيها على التناصر والمواساة وكتبوا بينهم كتاباً
وعلقوه في الكعبة .

ويتسع انتشار في مكة من خلال استعمالها في تدوين المعاملات الشخصية
(غير القبلية) ، يظهر ذلك من خلال ما فعله الحسن بن مظهر مولى المنصور
أعطى لبعض ولد سليمان بن علي بن عبدالله (صك دين) كان لعبدالمطلب
بن هاشم كتبه بخطه على حميري من أهل دول صنعاء .

٥- يتضح من خلال استقراء النص القرآني ، اشتماله على ٤٤٩ ذكراً
للكتابة والقراءة ومشتقاتها :

(الكتاب - الأقلام - الكلم - القرطاس - الألواح - المسطور - القرآن -
القراءة - الزبر - الخط - الدرس - الرق - الصحف - المرقوم)

هل إذا كان العربُ أميين (بمعنى جهلهم القراءة والكتابة) بهذه الصورة
يصح للقرآن أن يخاطبهم بهذا الكم الهائل من المرادفات التي لا يدرون عنها
شيئاً؟!

سيصبح الخطاب القرآني غير مجد مع هؤلاء القوم ، ولم يأت القرآن إلا
للهداية لا للاضطراب^{٣٦} .

٦- نقوش الخواتيم ، تلك بشكل واضح على معرفة الكتابة من قبل صناع
الخاتم - على أقل تقدير- وقد كان للنبي محمد خاتم ، وكان له نقش خاص به ،
وأبوبكر كان له خاتم أيضاً ، ولاريب من أنهما لم يتدعا استخدام الخاتم ،

^{٣٦} راجع هذا الاستقراء في المعجم المفهرس لألفاظ القرآن / محمد فؤاد عبد الباقي ، وراجع سرد
الآيات القرآنية التي تشتمل على ألفاظ الكتابة في (الوقوف على الأمية) لأحمد الأحمدين من ص
٦١-٧٤.

ولا صنعه بأيديهما ، بل قام بتصنيعه أرباب هذه الصنعة ، وإن في تحذير النبي من تقليد نقش خاتمه دليل على شيوع استخدام الخاتم ، ومعرفة الكتابة عليها .

٧- من دلائل انتشار الكتابة : احتواء اللغة العربية على كثير من المفردات الكتابية ، مما يؤكد أن العرب لولم يعرفوها ، لما وضعوا لها تلك الألفاظ التي تدل على معانيها ، ومن ذلك :

(القرطاس - اللوح - الدواة - الصحيفة - الكراس - السفر - المجلة - المزبر - الطومار - الرق - الرقاع - الكاغذ) .

٨- تظهر من الدلائل السابقة معرفة أهل مكة بالكتابة والقراءة بل إن الأمر تعدى هذه المرحلة الابتدائية ، فنهض البعض للثقافة الموسوعية ، والنهل مما عند الآخرين ، وإن اختلفت اللغة ، فظهرت الكتب المترجمة والأسفار القديمة التي اشتملت على تعاليم الديانات السابقة .

□ فعرف ورقة بن نوفل بقراءته للكتب القديمة ، وطلب الدين المسيحي وتنصر ، وصار مستحكما في النصرانية ، وكان يكتب بالعربية ، نقلا عن الأصل العبري السرياني الآرامي .

□ خالد بن عرفة ، كان قد حصل على نسخة من كتاب النبي دانييل ، وقام بترجمتها ، ونسخها للعربية - حسب الخطيب البغدادي - وقد لاقت هذه النسخة انتشارا وشيوعا في عهد عمر بن الخطاب ، إلى حد أن عمر أقلقه هذا الأمر ، فقام في الناس خطيبا ، أمرا إياهم بأن يأتوا بما عندهم من كتب ، وقام بتعنيف ناشر الكتاب بينهم^{٣٧} .

^{٣٧} لا يظن في موقف عمر هنا حدا للثقافة ، وانقطاعا عن الآخرين ، وركونا إلى معارف واحدة ، لكنه خشي على الناس الاشتغال بها لا يتقنون ؛ لأن عمر في حياة النبي محمد ﷺ فعل مثلما فعل الناس ، فغضب النبي من فعله

□ وشاهدنا هنا كثرة الكتب عند القوم في هذه الفترة ، وقيام أحدهم بالترجمة وهو خالد بن عرفة .

□ عبد الله بن عمرو بن العاص ، كان مهتما بكتب الأديان السابقة من (توراة والإنجيل) وروى عنه الطبري في تاريخه : أنه قد قرأ كتاب دانييل .

□ النضر بن الحارث : كان قد لازم الحيرة ، وتعلم بها أحاديث ملوك الفرس ، وأحاديث رستم - حسب سيرة هشام - وكان عنده كتاب من الأدب الفارسي - حسب الماوردي في نصيحة الملوك - وأساطير الأولين يقصها على أهل مكة .

□ عبيد الله بن جحش الأسدي ، كان قد قرأ الكتب ، فمل إلى النصرانية ، مما يدل على اطلاعه على هذه الكتب وتدبرها ، وأن هذه الكتب كانت شائعة عند أهل مكة .

□ لم يقتصر الأمر على الرجل ، بل تعدى إلى النساء ، فاطلع بعضهم على كتب الأقدمين ، كقبيلة بنت نوفل ، وفاطمة بنت مر الحثعمية .^{٢٨}

يظهر مما سبق أن مكة عرفت العديد من كتب الأقدمين ، منها : مجلة لقمان ، وكتاب دانييل ، والتوراة ، والإنجيل ، وكتب الأساطير ، والأدب الفارسي .

عن الموقف الإسلامي من الكتب القديمة ، راجع مناقشات حول الموضوع أوردها وحللها البقاعي في كتابه : " الأقوال القوية في حكم النقل من الكتب القديمة " .

^{٢٨} راجع لمزيد التفصيل ، العسلي : . دراسات في تاريخ العرب ، فصل الأمية ؛ ودلائل التوثيق لامتياز أحمد .

الكتبة من أهل مكة قبل الإسلام وفي عصر النبي محمد ﷺ

ذكر البلاذري في فتوح البلدان أن الإسلام جاء وفي مكة سبعة عشر نفرا فقط هم الذين يقرأون ويكتبون ، واستدرك آخرا ، فكانوا ثمانية عشر ، وذكر قليلا من النساء بعضهم تقرأ ولا تكتب .

واعتمد كثير من يرون تجهيل أهل مكة ، وانعدام المعرفة عندهم ، على رواية البلاذري ، وخلصوا منها إلى ندرة القراءة والكتابة في هذا المجتمع .

غير أن نظرة بسيطة إلى إحصاء الواقدي للكتبة تدل على خطأ البلاذري في إحصائه ، أضف إلى ذلك الظروف والملابسات التي كانت تحيط بهذا المجتمع ، ترى أن هذا الإحصاء لا يعدو التمثيل ببعض الكتبة فحسب .

وإليك قائمة إجمالية أعدها الدكتور خالد العسلي في كتابه (دراسات في تاريخ العرب)^{٢٩} :

^{٢٩} ص ٢١٩-٢٢٧ ، وراجع أحمد الأحمدين في الوقوف على الأمية ص ١٢٢-١٢٧ .

أولا : الرجال:

- ١- سفيان بن أمية بن عبد شمس - من بني أمية .
- ٢- حرب بن أمية بن عبد شمس - من بني أمية .
- ٣- أبوسفيان بن أمية بن عبد شمس - من بني أمية .
- ٤- سفيان بن حرب بن أمية - من بني أمية .
- ٥- أبوسفيان صخر بن حرب بن أمية - من بني أمية .
- ٦- معاوية بن أبي سفيان - من بني أمية - كاتب وحي .
- ٧- يزيد بن أبي سفيان - من بني أمية .
- ٨- أسيد بن أبي العيص - من بني أمية .
- ٩- عثمان بن عفان - من بني أمية - كاتب وحي .
- ١٠- خالد بن سعيد بن العاص - من بني أمية - كاتب وحي .
- ١١- أبان بن سعيد بن العاص - من بني أمية - كاتب وحي .
- ١٢- عمرو بن سعيد بن العاص - من بني أمية .
- ١٣- الحكم بن سعيد بن العاص - من بني أمية .
- ١٤- عتاب بن أسيد - من بني أمية .
- ١٥- الوليد بن عقبة بن أبي معيط - من بني أمية .
- ١٦- معيقب بن أبي فاطمة الدوسي - حليف سعيد بن العاص .
- ١٧- عبدالله بن جحش الأسدي (أسد بن خزيمه) - حليف بني أمية -
- ١٨- عبيدالله بن جحش الأسدي - حليف بني أمية .
- ١٩- سعيد بن القشب الأزدي - حليف بني أمية .

- ٢٠- الحارث بن كلثة الثقفي ، وابنه النصر - حلفاء بني أمية .
- ٢١- عبد بن قصي بن كلاب .
- ٢٢- المغيرة بن قصي .
- ٢٣- عبدالمطلب بن هاشم - من بني هاشم .
- ٢٤- عبدالله بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٢٥- أبوطالب عبد مناف بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٢٦- أبولهب بن عبدالعزيز بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٢٧- الزبير بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٢٨- المقدم بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٢٩- الحارث بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٣٠- العوام بن عبد المطلب - من بني هاشم .
- ٣١- الحمزة بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٣٢- عبدالكعبة بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٣٣- حجل (المغيرة بن عبدالمطلب) - من بني هاشم .
- ٣٤- العباس بن عبدالمطلب - من بني هاشم .
- ٣٥- عبدالله بن العباس - من بني هاشم .
- ٣٦- عقال بن أبي طالب - من بني هاشم .
- ٣٧- علي بن أبي طالب - من بني هاشم .
- ٣٨- أسامة بن زيد بن الحارثة - مولى الرسول ﷺ .
- ٣٩- أبوحذيفة بن عتبة بن ربيعة بن عبد شمس بن عبد مناف - عبد مناف .

- ٤٠- جهيم بن الصلت بن مخرمة بن المطلب بن عبد مناف - عبد مناف .
- ٤١- جبير بن مطعم بن علي بن نوفل بن عبد مناف - عبد مناف.
- ٤٢- نافع بن ظريب بن عمرو بن نوفل بن عبد مناف .
- ٤٣- أبو الروم منصور بن عبد شرحبيل - من بني عبدالدار .
- ٤٤- مصعب بن عمير بن هشام - من بني عبدالدار .
- ٤٥- منصور بن عكرمة بن عامر - من بني عبدالدار .
- ٤٦- بغيض بن عامر بن هاشم - من بني عبدالدار .
- ٤٧- النضر بن الحارث - من بني عبدالدار .
- ٤٨- عياش بن أبي ربيعة بن عمرو بن المغيرة - من بني مخزوم.
- ٤٩- المهاجر بن أبي أمية المخزومي - من بني مخزوم .
- ٥٠- عبدالله بن أبي أمية - من بني مخزوم .
- ٥١- الوليد بن الوليد - من بني مخزوم .
- ٥٢- خالد بن الوليد - من بني مخزوم .
- ٥٣- أبوجهل عمرو بن هشام - من بني مخزوم .
- ٥٤- عكرمة بن أبي جهل - من بني مخزوم .
- ٥٥- أبوسلمة بن عبد الأسد المخزومي .
- ٥٦- عمار بن ياسر - مولى بني مخزوم .
- ٥٧- علي بن نوفل بن أسد - من بني أسد بن عبد العزى .
- ٥٨- الزبير بن العوام - من بني أسد بن عبد العزى .
- ٥٩- ورقة بن نوفل - من بني أسد بن عبد العزى.

- ٦٠- حاطب بن أبي بلتعة - حليف الزبير .
- ٦١- أمية بن خلف - من بني جمح .
- ٦٢- صفوان بن أمية بن خلف - من بني جمح .
- ٦٣- محمية بن جزء - حليف بني جمح
- ٦٤- أبوبكر الصديق - من بني تميم .
- ٦٥- عبدالله بن جدعان - من بني تميم .
- ٦٦- طلحة بن عبيدالله - من بني تميم .
- ٦٧- عبدالله بن أبي بكر - من بني تميم .
- ٦٨- عبدالرحمن بن أبي بكر - من بني تميم .
- ٦٩- عامر بن فهيرة - مولى أبي بكر .
- ٧٠- سعيد بن زيد بن عمرو - من بني علي .
- ٧١- عمر بن الخطاب - من بني علي .
- ٧٢- عبدالله بن عمر - من بني علي .
- ٧٣- أبوقيس بن عبد مناف - من بني زهرة .
- ٧٤- عبدالرحمن بن عوف - من بني زهرة .
- ٧٥- سعد بن أبي وقاص - من بني زهرة .
- ٧٦- مخزومة بن نوفل - من بني زهرة .
- ٧٧- عبدالله بن الأرقم - من بني زهرة .
- ٧٨- أزهر بن عبدعوف - من بني زهرة .
- ٧٩- الأخنس بن شريق الثقفي - حليف بني زهرة .

- ٨٠- خباب بن الارت - حليف بني زهرة .
- ٨١- أبوبصير عتبة بن أسيد الثقفي - حليف بني زهرة .
- ٨٢- العاص بن وائل بن هاشم - من بني سهم .
- ٨٣- عمرو بن العاص - من بني سهم .
- ٨٤- هشام بن العاص - من بني سهم .
- ٨٥- عبدالله بن عمرو بن العاص - من بني سهم .
- ٨٦- عبدالله بن الزبيري - من بني سهم .
- ٨٧- عبدالله بن سعد بن أبي سرح - من بني عامر .
- ٨٨- سهيل بن عمرو بن عبد شمس - من بني عامر .
- ٨٩- حاطب بن عمرو بن عبد شمس - من بني عامر .
- ٩٠- عبدالله بن سهيل بن عمرو - من بني عامر .
- ٩١- مكرز بن حفص بن الأضيـف - من بني عامر .
- ٩٢- حويطب بن عبدالعزيز - من بني عامر .
- ٩٣- سليط بن سليط العامري - من بني عامر .
- ٩٤- أبو عبيدة عامر بن الجراح الفهري - من بني عامر .
- ٩٥- شرحبيل بن حسنة الطالجي - خليف قريش .
- ٩٦- العلاء بن الحضرمي - حليف قريش .
- ٩٧- يسار - عبد من عين تمر .
- ٩٨- خير - عبد من عين تمر .
- ٩٩- عبدالله بن خلف الخزاعي أبوظلحة الطلحات .

١٠٠- يعلى بن أمية - حليف بني نوفل بن عبدمناف .

* * *

ثانيا : النساء:

١٠١- قتلية بنت نوفل - أخت ورقة بن نوفل .

١٠٢- فاطمة بنت الخطاب - أخت عمر بن الخطاب .

١٠٣- أم سلمة بنت أبي أمية بن المغيرة - زوجة النبي محمد ﷺ .

١٠٤- إيشاء بنت عبدالله العدوية .

١٠٥- حفصة بنت عمر بن الخطاب - زوجة النبي محمد ﷺ .

١٠٦- أم كلثوم بنت عقبة .

١٠٧- عائشة بنت سعد

١٠٨- كريمة بنت المقداد

١٠٩- عائشة بنت أبي بكر - زوجة النبي محمد ﷺ .

١١٠- أسماء بنت مخربة أم أبي جهل .

١١١- فاطمة بنت مر الخثعمية .

١١٢- فاطمة - من بني أسد بن خزيمه .

١١٣- ليلى العدوية .

أمية محمد ﷺ

هي مسألة قديمة حديثة ، قديمة في طرحها فقد أدلى بالقول الأول فيها المعاصرون لمحمد ﷺ من أهل مكة، ورفضوا أن يؤمنوا بما يقوله وما يدعوهم إليه ، باعتباره مارقاً عن دينهم ، حاطاً من شأنهم ، وعلل القرآن نظرهم (حسداً من عند أنفسهم) فالقرآن الذي أتى به محمد مامو إلا مجموعة من الأساطير التي افتعلها بناء على تعلمه من الآخرين الذين التقى بهم في رحلاته التجارية .

وحديثاً صيغت المسألة - حسب التصور المسيحي - (٤٠) أن محمداً كان ضمن أحناف مكة الباحثين عن الحقيقة الإلهية ، الذين ربأوا بأنفسهم عن عبادة الأوثان ، وكان كثيراً ما يذهب إلى (كهف = غار) ليمارس فيه التأملات الكونية وبعض الطقوس الروحانية ، وهنا شاءت الأقدار أن يقابل أكبر القساوسة ، والذي كان يقطن مكة ويمارس التبشير بالنصرانية ، وهو : ورقة بن نوفل ، فجلس إليه يطلب العلوم الدينية ، وهنا تلمس فيه ورقة اجتهد الطالب ، فعلمه وساعده على الخروج من لوثة الأوثان ، وأحب محمد أن يوطد علاقته بورقة فطلب الزواج من خديجة ابنة

^{٤٠} يراجع في ذلك كتاب " الهداية " الصادر سنة ١٩٠٣م لمجموعة من المؤلفين ، وهو في أربع مجلدات ، المقصد الرئيس منه الطعن على الإسلام ، والتعسف واضح فيه منذ البداية ، وقد رد على كثير من شبهه ، د/ محمد توفيق صدقي ، في مؤلفاته ، ورد عليه صاحب " السيف الصقيل " وغيرهم كما يراجع الكتاب الصادر حديثاً تحت عنوان " قس ونبي " والكتاب المناهض له لـ حسني يوسف الأطير .

عمه ، فتزوجها بمباركة القس وكانت هي الأخرى مسيحية^(٤١)، فساعدته على
ولما مات ورقة انفرد محمد بالمنطقة ليؤسس حزبه الجديد الذي عرف فيما بعد بـ
الإسلام!!

وهكذا تصاغ القصص ، وتصلق في غيبة العقول ، ضاربة عرض الحائط بكل
الحقائق التاريخية !!

أمية النبي ﷺ في الفكر الإسلامي (قديمًا)

بحسب التصور الإسلامي العام ، لم تكن مسألة أمية محمد ﷺ محل خلاف ، بل ظل
وسيطلاً راسخاً في أذهان المجموع أن النبي قبل بعثته وبعدما ظل أمياً جاهلاً بالقراءة
والكتابة ؛ لكن الباحث في التراث الإسلامي سيجد الأمر على خلاف ذلك ،
وسيجد مسألة الأمية ، محل نقاش وبحث بين العلماء ، وبالأخص مجموعة علماء
الأندلس .

لذلك فلني أرى أنه من المفيد أن نلقي نظرة عامة على الموضوع برمته.

**** يقصر الجمهور معنى كلمة أمي على الذي لا يقرأ ولا يكتب ، فترى المرادف
للكلمة : الجهل بالقراءة والكتابة عند الأصوليين ، وعلماء الفقه ، والمفسرين على
السواء ؛ على حين أن اللفظة في كتب اللغة يرجع اشتقاقها أحياناً إلى كلمة (أمة)
وأحياناً إلى كلمة (أم) وأحياناً كلمة (أمم) ، ولكن الجمهور العام قرر أن يعطي
لفظة (أمي) معنى الجهل المعرفي بالقراءة والكتابة ليؤكد على صفة الإلهية للقرآن .
ومن هنا اعتبر التفسير الأكثر اعتماداً لدى مفسري القرآن واللغويين هو ملجاء
في لسان العرب عند تعرضه للفظ (أمي) :**

محمد نبي الله وصف بأنه أمي ؛ لأن الأمة العربية لم تكن تعرف القراءة والكتابة ،

^{٤١} يراجع عن السيدة خديجة ، الكتاب الذي صدر حديثاً لـ سلوى صالح بالحاج " دثريني يا خديجة "
نشرة دار الطليعة بيروت .

فأرسل الله لهم رسولا من أنفسهم لا يقرأ ولا يكتب ، وكانت هذه إحدى معجزاته ، حيث كان يتلو عليهم الكتب مباشرة من الوحي الذي يبلغه عن الله عز وجل دون تغيير أو تبديل كلماته .

بينما كان الخطيب من العرب يعتمد على الإضافة أو الحذف في أي خطاب يعيده مرة أخرى ، ولقد اقتضت حكمة الله ، أن يظل كتابه محفوظا ، لا دخل لنبيه فيما نزل منه ^{٤٢} ، وأخبره عن الذين أرسلهم قبله ، وهو ما يتميز به عنهم ، وأنزل عليه بمناسبة ذلك قول الله عز وجل :

(وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبطلون) ^{٤٣} .
وعن العلة في جعل النبي محمد أميا لا يكتب ولا يقرأ حسب هذا التصور - يقول بعض المتكلمين :-

لينفرد الله بتعليمه الفقه ، وأحكام الشريعة ويقصره على معرفة مصالح الدين دون ما تتباهى به العرب من قيافة الأثر والبشر .. وبالحيل والأنساب والأخبار وتكلف قول الشعر ، ليكون إذا جاء بالقرآن العظيم ، وتكلم بالكلام العجيب كان ذلك أدل على أنه من الله .

وزعم أن الله لم يمنعه معرفة آدابهم وأخبارهم وأشعارهم ليكون أنقص حظا من الكاتب الحاسب ، والخطيب الناسب ، ولكن ليجعله نبيا ، وليتولى من تعليمه ما هو أزكى وأتمنى فإنما نقصه ليزيله ، ومنعه ليعطيه ، وحجبه عن القليل ليجلي له الكثير.

^{٤٢} لقد أكد النص القرآني على حقيقته وإلهيته التي لا دخل لحمد ولا لغيره فيه ، حتى ولو كان محمد خطيبا بارعا أو كاهنا حاذقا ، فما يستطيع أن يتدخل بلفظة واحدة من عنده ، وكيف يفعل ذلك وقد هدده ربه بقوله : " ولوتقول علينا بعض الأقاويل لأخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين " ، وأحسب أن المقارنة بين محمد والخطباء والشعراء لا قيمة لها ، فمحمد رسول من عند الله يبلغ كلماته إلى بني الإنسان ، فوجه المقارنة غير وارد .

^{٤٣} العنكبوت : ٤٨

لكن هذا التعليل لا يعجب الجاحظ ، فيخطأ صاحبه ، مع فرض حسن النية فيه ، لأنه لم يرد بكلامه إلا الخير ، لكن تعليل الجاحظ من الأهمية بمكان ، لاشتماله على تقاريرات بخصوص أمية محمد ، فيقول معقبا على كلام السابق:

ولو قل : إن أداة الكتابة والحساب وقرض الشعر ورواية جميع النسب قد كانت تامة وافرة ، مجتمعة كاملة ، ولكنه صرف تلك القوى ، وتلك الاستطاعة إلى ما هو أذكى بالنبوة ، وأشبه بمرتبة الرسالة ، ولو كان احتاج إلى الخطابة لكان أخطب الخطباء وأنسب من كل ناسب ، وأقيف من كل قايف .

ولو كان في ظاهره أنه كاتب حاسب ، وشاعر ناسب ، ثم أعطاه الله برهانات الرسالة وعلامات النبوة ما كان ذلك بمانع من إيجاب تصديقه وإلزام طاعته ، والانقياد لأمره على سخطهم ورضاهم ومكروهم ومحبوبهم .

ولكنه أراد أن لا تكون للقلوب عرجة عن معرفة ما جاء به ، ولا يكون للناعب متعلق عما به إليه ، حتى لا يكون دون المعرفة بحقه حجاب ، وإن رق ، وليكون ذلك أخف في المؤونة ، وأسهل في المحنة ، فلذلك صرف نفسه عن الأمور التي كانوا يتكلفونها ويتنافسون فيها .

فلما طل هجرانه لقرض الشعر وروايته صار لسانه لا ينطق به ، والعادة توأم الطبيعة .

فأما في غير ذلك فإنه كان أنطق من كل منطيق ، وأنسب من كل ناسب وكانت الآلة أوفر والأداة أكمل ، إلا أنها كانت مصروفة إلى ما هو أرد .^{٤٤}

على الرغم من أن النص مسلق من قبيل التأكيد على أمية محمد بمعنى جهله للقراءة والكتابة ، إلا أنه يؤكد على وجود هذه الصفة فيه ، ولم يفعل محمد بها شيئا

^{٤٤} راجع : الاقتباس من القرآن الكريم - لأبي منصور الثعالبي . الجزء الأول ٨٢-٨٤ ، تحقيق د/ ابتسام مرهون الصفار ، ط : الهيئة العامة لقصور الثقافة ، سلسلة النخائر (١٠٧).

بل صرفها إلى ما هو أهم ، وهجر بإرادته الشعر ورواية الأنساب إلى شيء هام وهو تبليغ رسالة الإسلام إلى أهل الأرض .

وتمكننا للنظرة السابقة للأمية ، اعتبر التقليد الإسلامي : الجهل بالقراءة والكتابة ، بالنسبة للنبي محمد ﷺ ، ليست منمة ، بل هي ميزة ومصدر عظمة ! إقامة للحجة ودرءا للشبهة ، وحتى لا يكون للمعارض لمحمد أدنى ريب في إلهية رسالته .

ويؤكد ذلك ما ترويه كتب الأدب من محاوراة دارت بين الرشيد وأحد الشعراء ، وصفه فيها الرشيد بالأمية ، فكان على الفور أن عقد الشاعر وجها للشبه بين أميته وأميه محمد ﷺ فغضب الخليفة لذلك ومن ثم قل له :

لقد زدت جهلا ، فإن الأمية منك منمة ومن النبي مكرمة !

يضاف إلى ذلك أن نقاشا دار بين العلماء ، وحكته كتب الآداب :

هل إقامة الخط وحسن تصوير الكتابة صفة مدح ومنحة يستحق الإنسان التعظيم عليها ؟

هل ما يفعله الخطاط له قيمة يرتفع بها ماديا ؟

وكانت الإجابة أنه لا قيمة لذلك فقد يكون خطاطا وهو أجهل الناس ، وليس للكتابة ميزة في نفسها ، والغرض من تسفيه هذه الصفة ، أنها لو كانت منحة ما صرفها الله عن نبيه محمد باعتباره أفضل الأنبياء .

وحتى يثبت الإسلاميون انعدام المنحة في هذه المسألة قارنوا بين أمية محمد وأميه داود^{٤٥} - أحد أنبياء بني إسرائيل - حتى يقال لو كانت هذه صفة نقص في نبينا فقد

^{٤٥} راجع " الدين والدولة في إثبات نبوة محمد ﷺ " لعلي بن رين الطبري ، فصل الأمية ، نشرة منغانا

نسب أحد أنبيائكم إليها .

وترجع المحافظة على هذه النظرة ، والتأكيد على أمية محمد ، وعدم جعل المسألة محل نقاش - في التصور العام - إلى النظر إلى قوله تعالى : " إذا لارتاب المبطلون " فالعلة الرئيسية هي الخوف من الريبة والشك التي ستقع في قلوب الملقي إليهم وحي الله ؛ لأنهم سيشكون في رسالة محمد ، ويحتجون بأنه كتب من عنده القرآن .

وفي هذه النظرة إغفال للتحدي القرآني نفسه دونما شعور ، فقد أكد القرآن نفسه على إلهيته ، وتحدي العالم كله بقوله : (قل فأتوا) فلماذا يحافظ على التقرير ، وينسى التحدي ؟!

إلا أنه قد حدث تحول كبير لهذه النظرة في القرن الخامس الهجري من قبل أحد علماء الأندلس وكبار الفقهاء والمحدثين وهو أبو الوليد الباجي ت ٤٧٤ هـ فقد رفض التقليدية ونزع إلى الاجتهاد ، ومناقشة النصوص القرآنية والأحاديث النبوية ، التي تخص مسألة الأمية ، وقرر في نهاية الأمر أن النبي كتب وقرأ بعد نزول القرآن وإقامة الحجة ، لكنه رأى هذا الرأي على سبيل الإعجاز الإلهي ، والمنحة الربانية ، والتي أتته وقت كتابة صلح الحديبية .

لكن هذه المحاولة لم ترض علماء عصره ، فهب كثير من متفقي الأندلس ، لنصرة التقليد الإسلامي المحافظ ، وتكفير الرجل "حتى يخرج برأيه هذا من حظيرة الإسلام ، فقد أنكر ما تواتر من أمية محمد .

لكن الخليفة في وقته لم يعجبه ذلك ، فأمر بعقد مناظرة بين الباجي والمعارضين له ، وكانت ثمة المناظرة : نصرة الباجي ، وخطه لرسالة في تحقيق مذهبه هذا .

وأتى في القرن السابع من تبني نظرتة ودافع عنه وهو القرطبي المفسر عند تعرضه

٤٦ حتى قال أحدهم شعرا فيه :

عجبا لمن شرى دنيا بأخرة وقال إن رسول الله قد كتبنا !!

لتأويل قوله تعالى :

(وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبطلون)
وروى عن شيخه بخصوص مسألة الأمية : أن هذه المسألة لا يصح تكفير أحد
عليها ، والسبب :

أنها ليست قطعية ، بل مستندها ظواهر أخبار آحاد صحيحة ، غير أن العقل لا
يحيلها ، وليس في الشريعة قاطع يحيل وقوعها .

وأظن أن النظرة التأصيلية من شيخ القرطبي كانت أمام عين الألووسي المفسر
حينما تبني قول الباجي ، وقال إن محمد كتب وقرأ ، وذلك - أيضا - على سبيل
الإعجاز .

وعلى الرغم من تبني الألووسي - متأخرا - القول بنظرية الباجي ، إلا أن هذا
القول لم يلق انتشارا على المستوى العام للفكر الإسلامي ، فلانعلم أحدا من
مفسي القرآن (السنة) قل بها عدا الألووسي ، وعلى سبيل المثال نجد الرازي ت
٦٠٦ هـ في التفسير الكبير عند تعرضه لتأويل معنى (الأمي)^{٤٦} يجعل أمية محمد نوع
معجزة من معجزاته ، ووجه الإعجاز في ذلك :

١- أنه عليه الصلاة والسلام كان يقرأ عليهم كتاب الله تعالى منظوما
مرة بعد أخرى من غير تبديل ألفاظه ، ولا تغيير كلماته ، والخطيب ثم إنه
ﷺ مع أنه ما كان يكتب ، وما كان يقرأ كان يتلو كتاب الله من غير زيادة ولا
نقصان فكان ذلك من المعجزات .

٢- أنه لو كان يحسن الخط والقراءة لصار متهما في أنه ربما طالع كتب
الأولين فحصل هذه العلوم من تلك المطالعة ، فلما أتى بهذا القرآن العظيم
المشتمل على العلوم الكثيرة من غير تعلم ولا مطالعة كان ذلك من المعجزات

^{٤٦} راجع تفسير سورة الأعراف ، آية : ١٥٧ ج ٧ ص ٢٠٧ ط : دار الغد العربي سنة ١٩٩٢ م .

وهذا هو المراد من قوله تعالى : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك) .

٣- إن تعلم الخط شئ سهل ، فإن أقل الناس ذكاء وفطنة يتعلمون الخط بأدنى سعي ، فعدم تعلمه يدل على نقصان عظيم في الفهم ، ثم إنه تعالى آتاه علوم الأوليين ، والآخرين وأعطاه من العلوم والحقائق ما لم يصل إليه البشر ، ومع تلك القوة العظيمة في العقل والفهم جعله بحيث لم يتعلم الخط بين هاتين الحالتين المتضادتين جاريا مجرى الجمع بين الضدين ، وذلك من الأمور الخارقة للعادة وجار مجرى المعجزات .

لم يبعد الرازي كثيرا عن التصور العام ، فظل محافظا عليه - رغم رسوخ قدمه في علم الكلام - وعلى الرغم من إقراره بأن عدم تعلم الخط يدل على نقصان عظيم في الفهم ، ومن المفترض - إسلاميد أن ينزه عنه أكمل الخلق محمد .
كان هذا عرضا إجماليا للمسألة يعقبه البيان .

* * *

بعد هذا العرض العام للتصور العام ، الخاص بمسألة الأمية ، أرى أنه لابد أن نورد بين يدي القارئ الكريم ، الاحتمالات التي يصل إليها الباحث في التراث بشأن الأمية :

١- أن النبي ﷺ لم يكتب قط ، ولم يقرأ بالنظر إلى كتاب .

٢- أنه لم يمت حتى كتب وقرا .

٣- أنه كتب مباشرة بيده (في أيام بعثته ﷺ) .

٤- أنه كتب وقرا قبل البعثة وبعدها .

أولاً : محمد لم يقرأ ولم يكتب مطلقاً

تبني الجمهور العام من الإسلاميين المذهب القائل ، بأن محمداً كان أمياً جاهلاً بالقراءة والكتابة ، واستدل على ذلك بمايلي :

- ١- عاش محمد في مجتمع مكة فترة طويلة قبل البعثة ، اختلط فيها بالمجتمع ، وكان ذا احتكاك بأهله على المستوى العام ، وكان من الشخصيات المعروفة ، حتى إنه وصف بصفتين من صفات الخلق الحميد (الصلح والإمانة) ، وكان كما الشمس لا يخفى حاله على أحد ، وإذا كانت شخصيته معروفة ثم أتى برسالة إلهية ، فيما بعد أراد إبلاغها إلى أهله ، فلو كان قارئاً كاتباً لما خفى ذلك على قومه ولاشتهر عنه كما عرفت جميع أحواله .
- ٢- تؤكد الآثار اللغوية ، والقرآنية ، والحديثية على أن محمداً لم يقرأ ولم يكتب .

اللغة:

وصف محمد بالأمية ، وهي تعني في لغة العرب :

- الذي لا يكتب .
- الذي لا يكتب ولا يقرأ من كتاب .
- الغافل الجاهل .



- العبي الجافي القليل الكلام .

وينسب الأمي في اللغة :

١- إلى الأم ، فالأمي من لا يكتب على الحال التي ولدته عليها أمه .
الأمي : بقى بلا علم كما ولدته أمه .

٢- الأمي : مأخوذ من أمة ، وسقطت التاء في النسبة ، كما سقطت في المكي والمدني ..

والأمي منسوب إلى الأمة الذين لم يكتبوا لكونه على عادتهم ، كقولك عامي على عادة العامة .

فالأمي منسوب إلى أمة العرب ، لأن الكتابة كانت فيهم عزيزة أو عديمة ، ومعظمهم لا يكتبون .

٣- الأمي مأخوذ من أمته بمعنى خلقته ، والمراد (الجبلية) ، ويؤكد على هذا المعنى الفيروزآبادي^{٤٧}.

الأمي : من لا يكتب أو من على خلقه الأمة ، لم يتعلم الكتاب ، وهو بلق على جبلته .

والقرآن :

الأدلة القرآنية التي تنفي عن محمد ﷺ القراءة والكتابة :

١- (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك إذا لارتاب المبطلون)^{٤٨}. فالآية تنفي على الدوام القراءة ، والكتابة أيضا حينما يضم إلى النفي (تخطه يمينك) وخص اليمين بالذكر - حسب البيضاوي - زيادة في التصوير للمنفي ..

^{٤٧} المقاييس : ٢٨/١

^{٤٨} العنكبوت : ٤٨

٢- يضاف إلى هذه الآية جميع الآيات التي وردت فيها لفظة (أمي ، أميون) لأنها تعني الجهل بالقراءة والكتابة ونسبتهم إلى محمد .

الحديث :

الآثار النبوية التي تنفي القراءة والكتابة عن محمد :

١- ذكر البخاري في باب الجزية ، باب المصلحة على ثلاثة أيام ، أو وقت معلوم : حدثنا إبراهيم بن يوسف بن أبي إسحاق قل : حدثنا أبي عن أبي إسحاق ، قل : حدثنا البراء - رضي الله عنه - : أن النبي ﷺ إلى أن قل : فأخذ يكتب الشرط بينهم علي بن أبي طالب ، فكتب هذا ما قاضى عليه رسول الله ﷺ فقالوا : لو علمنا أنك رسول الله لم نمنعك ولتبعناك ، ولكن اكتب هذا ما قاضى عليه محمد بن عبد الله . فقل : أنا محمد بن عبد الله ، وأنا والله رسول الله ، قل : وكان لا يكتب ، قل : فقل لعلي : امح رسول الله ، فقل علي : والله لا أحله أبدا ، قل : أرنيه ، قل : فأراه إليه ، فمحه النبي ﷺ بيده .

ففي طلب النبي لعلي بأن يريه الكلمة (رسول الله) دليل على جهله المعرفي بالقراءة والكتابة .

٢- وفي رواية لهذا الحديث (في صحيح مسلم - كتاب الجهاد والسير - صلح الحديبية) .

قل رسول الله لعلي : اكتب : (محمد بن عبد الله) أي مكان رسول الله ، ويؤخذ منه أنه أمر غيره بالكتابة مكان المحي (رسول الله) وهذا مما يدل على عدم معرفته الكتابة .

الأمي

وتعليق على الاتجاه العام

وردت كلمة (الأمي) بصيغة المفرد في القرآن الكريم مرتين في سورة الأعراف داخل آيتين هما :

١- ((الذين يتبعون الرسول النبي الأمي ، الذي يجدونه مكتوبا في التوراة والإنجيل ، يأمرهم بالمعروف ، وينهاهم عن المنكر ، ويحل لهم الطيبات ، ويحرم عليهم الخبائث ، ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم)) .

٢- ((قل يا أيها الناس : إني رسول الله إليكم ، جميعا ، الذي له ملك السماوات والأرض ، لا إله إلا هو يحيي ويميت ، فآمنوا بالله ، ورسوله ، النبي ، الأمي ، الذي يؤمن بالله وكلماته ، واتبعوه ، لعلكم تهتدون)) .

بداية أشير إلى أن الكلمة (الأمي) لم ترد بفاصلة مستقلة حتى تعد آية منفردة ويتم تأويلها برمتها وحدها كونها آية ، وإنما وردت الكلمة ضمن مجموعات من الجمل التي كونت مقطعا مميزا داخل قصص كثير ضمن وحدة كاملة ، تسمى سورة الأعراف .

إذا لا بد من مراعاة هذه الأمور حين قراءة الكلمة (تفسيرها) واستجلاء معناها المراد ، بحسب رؤية معينة لا تحكر فهم المعنى عليها .

تبدأ السورة بحديث مجمل عن قضيتين رئيسيتين أولاهما : تتحدث عن القرآن ، والثانية : المنكرين له والمكذبين جملة الوحي الإلهي .

تتحدث السورة في بدايتها عن القرآن : " كتاب أنزل إليك " " لتنذر به وذكرى للمؤمنين " .

الله يخاطب مصطفاه بقرآنه وعن قرآنه الذي أنزله هو وحده عليه لينذر ويذكر به الناس ، وهنا لادخل للنبي في صياغة هذا الكتاب ، لأنه منزل ، والنبي مذكر ومنذر

فحسب ، فقضية إتيانه بشيء منه تتلاشى نهائيا بكلمة (أنزل) .

فمنذ البداية لا يضاف الكتاب إلا إلى الله وعلى مدار السورة بأكملها:

(كتاب أنزل إليك - أنزل إليكم من ربكم - يقصون عليكم آياتي - كذبوا بآياتنا - كذب بآياته - جئناهم بكتاب - ذكر من ربكم - رسالات ربي - آلاء الله - رسالة ربي - بينة ربي) .

فالكتاب ، والآية ، والرسالة ، والآلاء ، والبيئة من عند الله ، وما البشر المصطفون إلا مبلغين ومذكرين ، غاية الأمر أنهم يختارون من قبل حكيم ، يعدهم إعدادا سليما ، ويصنعهم على عينه .

ثم يأتي الحديث عن منكري الوحي ومكذبيه في أغلب الرسالات ، إلى أن يصل الحديث عن قوم موسى ، فيقص حديثهم باستفاضة ، ويروي خبر القوم الذين اختيروا من قبل موسى ، وربما هم المعنيون بالإشارة في الآية ١٥٩.

وفي حديث القرآن بعد دعاء قوم موسى يقول الله إن رحمته ستكتب لمن توافرت فيه هذه الشروط :

(التقوى ، إيتاء الزكاة ، الإيمان بالآيات) سواء كان من قوم موسى أو من غيرهم " ورحمتي وسعت كل شيء " .

لكن الله تعالى قيد شرطا خاصا جعله في مقابل هذه الصفات المطلوب توافرها لمن أراد رحمته وهو : اتباع (الرسول - النبي - الأمي) .

وإذا كانت الرحمة تساوي النجاة من العذاب ، والحسنات في الدنيا والآخرة - حسب الآية ١٥٦ - فلا بد إذن من الانتباه إلى الشروط أو الصفات المطلوب استحقاق الرحمة بها ، لأن تغييرا كبيرا سيحدث ، فالسألة ليست تضرعا فحسب " واكتب لنا إنا هدنا إليك " المطلوب أكبر من هذا إنها قضية تلاشي الذات الأنانية في دعوة ، دائمة مستمرة ؛ حتى يتحقق المطلوب والتوقف عن الاتباع والسير خلف

القائد والداعي ، يجعل المراد غير متحصل .

ما صفات هذا الداعية المراد اتباعه ؟!

الرسول - النبي - الأمي .

أهذه صفات موقوتة بأجل معين ؟ هل يمكن تغييرها ؟ هل يصح أن يتصف الداعية الآتي بغيرها ؟!

يؤكد المسار التراثري للأفكار السابقة ، والآيات الواردة ، والتناسب بينها على أن هذه الأشياء ثابتة لا تتغير :

رسول من عند الله : فلا يمكن أن يتحول فيما بعد دعيا (مدعيا) .

نبي : مخبر ومبلغ ، لا يصح كتماننا ، ولا يستطيع هو نفسه ذلك إذ من تكفل برعايته وأرسله هو الله .

أمي : دائما - مستمرا - عالميا - غير سابقه - تتحول مسارات المتبعين إليه - يقصده طالبوا النجاة والرحمة - بدونه لن ينال المراد ويظل الابتغال والتضرع هباء .

لا بد إذن أن تكون هذه الكلمات (الرسول - النبي - الأمي) بمثابة أعلام مضيئة لطالبي النجاة ؛ لكن كلمة (رسول) هي صفة يشترك فيها كثيرين (رسلا) ونبي (أنبياء) ، إذن فما هناك من خصوصية للداعي الجديد يتفرد بها سوى (الأمي) !!

هل يتفرد الداعي الجديد - المحول لمسار الدعوة ، والذي قصر الله النجاة على اتباع منهجه وحده - بالجهل بالقراءة والكتابة ؟!

هل هناك من فكرة ضمن مجموعة الآيات الواردة في السورة من أولها إلى آخرها تشير إلى ذلك ؟!

هل ورد طعن في القرآن وأراد الله أن يدافع عن كتابه ويبين حال نبيه ، فجرده من علمه بالقراءة والكتابة حتى ينزه القرآن ؟!

الحقيقة أن شيئاً من ذلك لم يرد له ذكر في هذه السورة التي ذكر فيها
(الأمي) مرتين .

فالله - تبارك وتعالى - أورد اللفظة مرتين في معرض البشارة والهداية ، والتبشير
بالشئ الجديد ، يقتضي من الصفات ما هو في معرض المدح والفخر ، والمتناسب مع
ذلك والفخر كل الفخر به ، أن يراد بكلمة (الأمي) العالي الخاتم ، لا الجاهل بالقراءة
والكتابة ، ولعل نائرة اليهود لم تشتعل إلا لأنهم فهموا ذلك ، أي فهموا أن الآتي
سيكون عالمي الدعوة ، لا يختص بفئة دون فئة ، ولا بقوم دون قوم ، بل يدعو الخطاة
والأبرار جميعهم إلى دينه سواء منهم من كان على دين أو على هباء وفراغ .

واليهود المخاطبون - مبدئياً - من الله هم فئة من أعلى الناس تمسكا بالماديات ،
حتى أنهم جسدوا إلههم ، فأول ما يصف الله لهم النبي الآتي يصفه لهم بجهل القراءة
والكتابة ، لعل في ذلك ما يدعوهم للحجاج والنفرة من الأوامر الإلهية كعادتهم .

لا بد إذن أن تشتمل البشارة على مشهيات للعقول والأفئدة ، إذ أنها تخاطب كل
الخلق فيما بعد ، وتظل الإشارة قائمة للموجودين والآتين ، وهو ما روعي في
الخطاب حيث وصف الله الآتي بـ :

(يأمر بالمعروف - ينهى عن المنكر - يحل الطيبات - يحرم الخبائث - يضع الإصر
والأغلال - رسول من الله إلى الجميع - يؤمن بالله كلماته - متبعوه يهتدون -)

صفات كلها مادية في الشخص ، تؤدي إلى غرض الدعوة ، لا يعترض عليها إلا
من مختل البنیان عديم الحكمة .

أما مسألة القراءة والكتابة ، فلا تشغل بل جميع طبقات الناس ، إنما يعنى بها نفر
معين ، وفئة معينة ، ويستنبطها هؤلاء ، أما غيرهم فلا يستطيعون معرفة القارئ
والكاتب من غيره ، وهم في جميع الشعوب يمثلون نسبة ليست بالقليلة ، والله
يخاطب الناس على إطلاقهم لا فئة معينة .

والصفات الثمانية السابقة يستوي في إدراكها الناس جميعهم ، بقي العلم الذاتي الذي خصه الله بالنبي الآتي ، وهو: الأمي ، لعل المشكلة تقتضي أن يكون ذائعا شائعا بمثابة الإعلام ، ولا أرى ذلك متناسبا إلا مع عالمية هذا الآتي وتخليصه لجميع الشعوب ودعوتهم جميعا ، خاصة وأن الله قد بدأ الآية التالية لذكر الأمي بقوله له ، بل بأمره إليه :

(قل : يا أيها الناس إني رسول الله إليكم - جميعا)

ثم ما لبث أن ذكرت اللفظة (الأمي) مرة ثانية وقرنت بالنبوة ، ثم بأمر الاتباع لأنه سيؤدي إلى الهداية.

فالأمر لهذا النبي يدل على أنه (مبلغ - داعية - نبي - مخاطب - ب(قل))

لكن ما هو الأمر المطلوب تبليغه ؟ المطلوب هو تبليغه لجميع الناس أنه الرسول الذي بدون الإيمان به لن ينل شخص رحمت الله وجناته ، حتى لو اتقى وآتى الزكاة وأقر بالتوحيد ، ولم يعط للآتي حقه فلا قيمة لما فعل من صالح .

وبالنظر إلى المفردات الواردة في الأمر الإلهي : (الناس - إني - ميم الجمع - جميعا) تجدها مخاطبة العموم لا الخصوص ، العالم لا شطره أو جزء منه ، ألا يشير ذلك إلى شيء ؟!

اسمية الجملة ، وتأكيدها بـ : (إن) مضافة إلى ياء المتكلم (الرسول الأمي) ، وتأکید (العالم - الناس) بـ (جميعا) ألا يشير إلى شيء أيضا ؟!

بلى ، ذلك إشارة جاءت بمثابة الواصلة^{٥٠} بين (طلب الرحمة والنجاة - الإيمان - الأمي النير - الأمي المؤمن الهادي) .

فتكرار لفظة الأمي مرتين ، وورود الأمر الإلهي السابق بكل هذه الصيغ التأكيدية

^{٥٠} أرجو من القارئ الكريم أن يكون بين يديه وقت لقراءة هذا البحث سورة الأعراف (١٥٦ ، ١٥٧ ،

يذهب بنا إلى أن الأمية هنا = العلية ، والامي هو العالمي.
هذا برأيي ما يؤدي إليه التفسير القرآني للكلمة بعيدا عن الدخول في تأويلات
معملة على نصوص التوراة والإنجيل .

تفسير العلماء لكلمة (الامي) الواردة في سورة الأعراف :

- اختلف^(٥١) العلماء بشأن معنى (الامي) و وردت أقوال كثيرة في ذلك منها :
- هو من لا يقرب كتاب ولا برسول^{٥٢}.
 - من لا يحسن القراءة والكتابة^{٥٣}.
 - المنسوب إلى أمة العرب لأنهم كانوا لا يكتبون ولا يقرأون من بين الأمم^{٥٤}.
 - المنسوب إلى أم القرى وهي مكة^{٥٥}.
 - المنسوب إلى الأم وهو القصد ، وتقرأ (الامي) آئذ بالفتح ؛ لأن هذا النبي
الامي مقصد للناس وموضع أم يؤمنونه بأفعالهم وتشريعهم ، وعنها ، قل ابن جني :
وتحتمل هذه القراءة أن يريد الامي فغير تغيير النسب^{٥٦}.
 - الامي : نسب إلى الأمة ، وهي القامة والخلقة ، كأنه ليس له من الأدميين إلا

^{٥١} نص على الاختلاف فخر الدين الرازي في التفسير الكبير ١٩٧/٢ ط : دار الغد العربي القاهرة .

^{٥٢} الرازي : ١٩٧/٢

^{٥٣} أغلب المفسرين إن لم يكن كلهم أورد هذا القول .

^{٥٤} وارد عند الكثيرين راجع مثلا : الزمخشري ، السيوطي .

^{٥٥} راجع تفسير ابن عطية ، والقرطبي ، والسمعاني ، والسمرقندي ، والنحاس في معاني القرآن ونسبه
ابن الجوزي في زاد المسير إلى السدي وقناة .

^{٥٦} انظر ابن عطية " المحرر الوجيز " ٤٦٢/٢ ط : دار الكتب العلمية ، بيروت .

ذلك .^{٥٧}

- الأمي : الأعجمي .

- الأمي : الذي لا يدنس شيء من الكون .

- الأمي : من لا يعلم من الدنيا شيئاً ولا في الآخرة إلا ما علمه ربه ، حالته مع الله حالة واحدة ، وهي الطهارة بالافتقار إليه والاستغناء عما سواه .^{٥٨}

- الذي لا يقرأ الكتب ولا يخطها بيمينه .

- وعلى الرغم من هذا الاختلاف في تحديد معنى دقيق للكلمة ، جرى شبه إجماع على تأويلها في هذا الموضع (سورة الأعراف) بأنها لا تشير إلا إلى من لا يعرف القراءة والكتابة ، واعتبروها صفة إعجاز في حق النبي محمد ﷺ .

وقد تم الربط بين هذا المعنى ، وكلمة الأمي باعتبار أنها صفة النبي في التوراة والإنجيل^{٥٩} حيث ورد عند أشعيا نبوءة تقول : إني أبعث أعمى في عميان وأميا في أميين^{٦٠} .

وعن عطاء بن يسار : لقيت عبدالله بن عمرو بن العاص^{٦١} ، قلت : أخبرني عن صفة رسول الله ﷺ في التوراة ، فقال : أجل والله إنه لموصوف في التوراة ببعض صفته

^{٥٧} السابق نفسه ١/١٦٩

^{٥٨} راجع تفسير السلمي ص ٢٤٥ ، ٢٤٦

^{٥٩} ينسب إلى ابن عباس نقلا من التوراة : " إن الله عهد إلى بني إسرائيل في التوراة أنني باعث من بني إسماعيل نبيا أميا ، وقد اعتمده الرازي في التأكيد على أمية النبي محمد ﷺ انظر تفسيره ٢/١٩١

^{٦٠} انظر الكشاف للزمخشري ٤/٥٣٠ حيث أورد النبوءة في تفسير سورة الجمعة ، جدير بالذكر أن مجموعة الرواة التي داوت هذا الأثر في كتب دلائل النبوة مجموعة ضعيفة وبعضها متروك ، انظر دلائل النبوة للأصبهاني حديث ٣٣ والتعليقة عليه ص ٧٢ ، ط : دار النقاش بيروت .

^{٦١} كلاهما اشتهر بالنقل عن الكتب القديمة ، والأول كان تلميذا لكعب الأحبار ، معتمدا في نقله

عليه .

في القرآن : يا أيها النبي إنا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا وحرزا للأمين ، أنت عبي ورسولي ، سميتك المتوكل ، ليس بفظ ولا غليظ ولا صخاب في الأسواق ، ولا يدفع بالسيئة السيئة ، ولكن يعفو ويغفر ، ولن يقبضه الله تعالى حتى يقيم به الملة العوجاء ، بأن يقولوا : لا إله إلا الله

قل عطاء : ثم لقيت كعبا ، فسألته عن ذلك ، فما اختلفا حرفا إلا أن كعبا قل : بلغته : قلبا غلوفيا ، وآذانا صموميا ، وأعينا عموميا .

قل ابن عطية : وأظن هذا وهما أو عجمة .

قل الطبري : هي لغة حميرية . ، نقل هذا الأثر القرطبي معتمدا إليه في تفسير آية الأعراف ، لكن ابن كثير أورد أثريين غيره عبارة عن نقول من التوراة أيضا ،

لعل الأثر الذي أورده الزخشي هو ما يتناسب مع الآية المراد تفسيرها ، أما بقية الآثار التي أوردها علماؤنا ، فأرى أنها مقحمة على السياق ، إذ ما هي إلا مجموعة أقوال نسبت إلى التوراة ، تخص مسألة البشارة بالنبي محمد ﷺ في الكتب القديمة (التوراة خاصة) وهي في أغلبها آثار واهية السند والمتن ، ربما يمكن قبولها على سبيل الحكاية ، لا على سبيل التأصيل .

غاية الأمر أنك لو راجعت التفاسير القديمة للآية (وللملة الأمي خاصة) تستطيع أن تلمح بعض الظواهر نوردها لك فيما يلي :

ملاحظ على تفاسير لفظة أمي :

١- هناك تردد واضطراب لدى العلماء في تفسير اللفظة من حيث معناها المعجمي ، ومعناها الخاص بالنبي محمد ﷺ ، وهناك تأويلات شتى للكلمة ، كل ينزع في تأويله إلى منحى واحد وهو : التجهيل ، ويعتبرونه صفة ذم في جميع الأشخاص عدا النبي محمد ﷺ ، فهي صفة مدح ، بل صفة إعجازية تعطيه تفردا

على مدى التاريخ البشرى العام ، فلجاهل بالقراءة والكتابة ناقص (من الناحية المادية) لصفة هامة من صفات العلم ، أما بالنسبة لمحمد ﷺ يتحول هذا النقص المادي إلى ثراء معنوي !!

٢- لم تركز التفسير التي تعرضت لتأويل لفظة (أم م - أم م ي ي) على الإطار القرآني وأخفقت أن تحقق نسيجاً كاملاً نستطيع من خلاله أن نقف على معنى جامع مانع ، أو قاطع نخرج به من خلاله ، إلى توضيح هذه الصفة التي وصف بها النبي محمد ﷺ (أمي) خاصة وأنها أضحت عقيلة ، يستحق منكرها التكفير^{٦٢}

فإذا كانت اللفظة غير مقطوع بدلالاتها حتى الآن ، فكيف يمسى منكر تأويل أحد معانيها كافراً ، لعل ذلك ما تنبه إليه المفسر القرطبي!!

٣- من ناحية اللفظة (أم م ي) كمصطلح أو كلمة قرآنية (أمي) افتقد في تفسيرها الاعتماد على النص القرآني وتعابيره المختلفة بشأن الكلمة ، ككثيرات مثلها^{٦٣} ، وجرى تأويل استخداماتها المختلفة^{٦٤} بحسب النصوص الكتابية (تورا والإنجيل) دون وعي تام بالنصوص ، بل بنظرة تمجيدية عاطفية ، نبعت من حب المؤمنين للنبي محمد ﷺ والتمسك بظاهر النصوص القرآنية ، خاصة إذا ضموا الآيات القرآنية جنباً إلى جنب ، بل الجمل بعضها إلى بعض ، فعلى سبيل المثال بخصوص تأويل قوله تعالى : (الذين يتبعون الرسول النبي الأمي - الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل - يأمرهم بالمعروف - وينهاهم عن المنكر - ويحل لهم الطيبات - ويحرم عليهم الخبائث - ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت

^{٦٢} راجع ما حدث بشأن الإمام الباجي في تاريخ قضاة الأندلس ص ٢٠٢ دار الآفاق بيروت ، وهو لم يخرج عن التقليد العام .

^{٦٣} على سبيل المثال : ك جملة (اسمه أحمد) الواردة في الآية في سورة الصف ٦

^{٦٤} سورة البقرة ٧٨ ، آل عمران ٧٥ ، الأعراف ١٥٧ ، ١٥٨ ، الجمعة ٢

عليهم) ٦٥.

تم التفسير باعتبار أن المعنى المراد هو :- (... الأمي الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والإنجيل)

وتم استبعاد لفظتين من الآية الكريمة ، وتمسكوا باللفظة الثالثة (أمي) ، وألصقت اللفظة بجانب الجملة الثانية ، باعتبار أن المراد هو أنكم ستجدون ذكر محمد في التوراة والإنجيل : (الأمي) .

١- لماذا استبعدت اللفظتان من حيث الذكر في الكتب السابقة ؟!

٢- لماذا استبعد الإنجيل ، كذاكر للفظ (أمي) وتم التمسك بالتوراة وحدها كذاكرة للكلمة ضمن بشائها بالنبي الآتي ؟!

ليست هناك أية إجابة على هذين السؤالين .

إذا صح التأويل على هذه الصورة ، فبتمام الجملة (الذي يجدونه مكتوبا عندهم في التوراة والإنجيل) يتم المراد ، فهل توقف الأمر على هذا الحد ؟

الحقيقة أنه لم يتوقف بل ذهب الكثير من علماء المسلمين القدامى وبعض المحدثين على اعتبار أن المذكور في التوراة والإنجيل ليست لفظة (الأمي) وحدها بل الجمل الخمس المذكورة بعدها .

لكن علام كان الاعتماد في هذه التفاسير؟ هل جرى تعسفا وحبا أم كان له مستند؟

الحقيقة أن الأعلام الكبار ما كانوا بهذه الصورة التعسفية أو العاطفية ، فهم أعلى مكانة من هذا ، خاصة المتألهين منهم الذين نصبوا أنفسهم لتأويل القرآن الكريم ، وبيت القصيد أنهم اعتمدوا في التأويل على آثار السابقين ، التي أضحى

الإيمان بها من صحيح المعتقد ، ولا يصح الخروج عنها ، فالذي حدث أن مسلمة أهل الكتاب حدثوا بآثار من أمثل:

" أوحى الله تعالى إلى أشعياء فإني مبتعث لذلك نبيا أميا ، أعمى من عميان " .

" إنا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا وحرزا للأمين " .

" فوجدت فيها نعت محمد ﷺ أنه لا قصير ولا طويل ، أبيض ، ذو ضفيرتين بين كتفيه خاتم يكسر الاحتباء ويحتلب الشاة ويلبس قميصا مرقوعا " .

حدث أن تناثرت هذه الآثار ضمن المدونات التراثية ، وتناقلتها الألسنة عبر الأحاديث الشفهية والحكايات والقصص ، حتى أمسى الإيمان بها مرتكزا عقديا يمثل إيمان الجماعة وعاطفتها تجاه النبي ﷺ ، وهنا تم الربط بينها والتفسير القرآني ، خاصة ما عني منه بالمأثور^{٦٦}.

٤- تم التركيز بصفة خاصة حين التأويل لكلمة (الأمي) على بشارات التوراة ، وخفتت النقول الإنجيلية ، وأخذت النقول التوراتية مكانا محاذيا للقرآن أو أكبر ، ولا مبرر لذلك ، إضافة إلى أن العلماء المسلمين يعتبرون (الكتاب المقدس) محرفا^{٦٧} ، وسواء أصاب التحريف أغلبه أو كله - كما يقل - فإن دلالة ما فيه تصبح ظنية ، والقرآن قطعي ، في ثبوته إلى المولى - سبحانه وتعالى - وتفسير القطعي بالظني لا يؤدي النتيجة المرجوة ، ولا يبنى عليه معتقد صارم بهذه الصور الآنية .

^{٦٦} راجع بشأن آثار مسلمي أهل الكتاب ، واعتماد المفسرين عليها ، تحليل ابن تيمية للمسألة ، ومحمد عبده في " تفسير المنار " ١/ ٩ ، ١٠ ، ط : ١٩٧٢ الهيئة المصرية للكتاب .

^{٦٧} بشأن عدم التحريف اللفظي للتوراة والإنجيل ، وعدم إدخال شيء فيه غير كلمة الله ، راجع نصا هاما واردا في " رسالة محمد بن الليث إلى قسطنطين ملك الروم " ص ٧٥ ، ٧٧ ط : ١٩٣٦ مصطفى الحلبي .

٥- إضراب عدد من المفسرين عن تفسير الكلمة في الموضوع الذي وردت فيه بصيغة المفرد رغم موافقتهم لغيرهم في دلالتها (أي على عدم معرفة القراءة والكتابة) كما يشهد لذلك تفسيرهم لصيغ الجمع في المواضع التي وردت فيها في القرآن ، إضافة إلى ما أوردوه عند تفسيرهم لآيتي الأعراف نفسها ، ومن هؤلاء العلماء : ابن كثير : (النبي الأمي : أي النبي وعدتم به وبشرتم به في الكتب المتقدمة ، فإنه منعوت بذلك في كتبهم) وهو الموقف نفسه الذي نراه عند الطبري والنسفي مثلاً ، وهو موقف سيد قطب (من المحدثين) حيث اكتفى بترديد الصيغة القرآنية (النبي الأمي) مرات متعددة في الفقرة التي كتبها لتفسير الآيتين الطويلتين اللتين وردت فيهما^{٦٨}.

^{٦٨} انظر بشأن هذه الملاحظة : د / لخضر شايب ، " هل كان محمد أمياً " ص ٦٥ ، ط : ٢٠٠٣ دار قتيبة .

ثانياً: لم يمت محمد حتى قرأ وكتب

يقول الذهبي :^{٦٩}

قرأت على إسحاق بن طارق الأسدي : أخبركم ابن خليل ، أنا أبوالمكارم التيمي ، أنا أبو علي الحداد ، أنا أبو نعيم ، نا سليمان بن أحمد ، نا محمد بن يحيى بن منده ، أنا أبو بكر بن أبي النضر ، نا أبو عقيل الثقفي ، نا مجالد ، أنا عون بن عبد الله بن عتيب عن أبيه ، قل :

(ما مات النبي ﷺ حتى قرأ وكتب) .

وعلق الذهبي على الرواية قائلاً :

وما المانع من جواز تعلم النبي ﷺ يسير الكتابة ، بعد أن كان أمياً لا يلدي ما الكتابة ، فلعله لكثرة ما أملي على كتاب الوحي وكتاب السنن والكتب إلى الملوك ، عرف من الخط وفهمه ، وكتب الكلمة والكلمتين ، كما كتب اسمه الشريف يوم الحديبية (محمد بن عبد الله) وليست كتابته بهذا القدر اليسير مما يخرج عنه كونه أمياً ككثير من الملوك أميين ويكتبون العلامة .

وذكر البلجي :^{٧٠}

^{٦٩} في تذكرة الحفاظ ٧٤٢/٢ ط : دار إحياء التراث بيروت

للأثر السابق رواية من طريق آخر فيها :

(ما مات رسول الله حتى كتب وقرأ)

ويعقب الرواية تصديق الشعبي عليها ، وقوله : قد سمعت أصحابنا يذكرون ذلك.

وعلق البلجي عليها بقوله :

وهذا الإسناد^{٧٠} رواه كلهم مشاهير ، ومحل أن يرووا ما لا يستحلون النطق به ، فلو لم يذكروا هذا إلا من رواه في هذا الإسناد لكان أمرا فاشيا ظاهرا . فمن خفيت عليه الأمور الفاشية الظاهرة فلا يلم إلا نفسه ولا يوبخ إلا قلة علمه .

ثم ذكر البلجي رواية النقاشي في كتابه شفاء الصدور - تفسير للقرآن - أنه : ما مات رسول الله حتى كتب .

^{٧٠} في رسالته عن كتابة النبي ١٩٩-٢٠١ ط : عالم الكتب الرياض

^{٧١} الرواة هم : عباس بن محمد الدوري ، حدثنا أبو النصر هاشم بن القاسم ، حدثنا أبو عقيل ، حدثنا مجالد بن سعيد ، حدثنا عون بن عبد الله عن أبيه.

ثالثاً : كتابة محمد المباشرة بيده في أيام بعثته

يمثل هذا الاتجاه :

الشعبي ، وابن أبي شيبة ، أبوذر الهروي ، الباجي ، النيسابوري ، الألوسي المفسر - ابن منية .

ولم يؤثر عن جميعهم تفصيلاً في القضية ، عدا أبو الوليد الباجي ، فقد صنف كتاباً في المسألة ، حقق فيها مذهبه ، من أن الرسول كتب يوم صلح الحديبية على سبيل الإعجاز^{٧٢} . إلا أنه في بداية الأمر ، وإطلاقه القول في المسألة ، وجد اجتهاده معارضة شديدة ، فكان أن كفره أبوبكر بن الصائغ المعاصر له ، بإجازته الكتابة على النبي ﷺ وأن هذا تكذيب للقرآن .

وتوالى المعارضات ، حتى كتب الأمير في المسألة إلى علماء أفريقية وصقلية ، برغبة الباجي في ذلك ، فجاءت الأجوبة من هناك بتصديقه وتصويب مقالته ، وسلم بقوله كثير من معاصريه .

- فقل أحمد بن محمد اللخمي بتصويب الباجي ، وقل في حقه : ولا يجوز أن يؤذى إمام من أئمة المسلمين معروف خيره وعلمه وصحة مذهبه وعلمه بالفقه والكلام ولا أن يطلق عليه بالتضليل .

^{٧٢} راجع : ترتيب المدالك للقاضي عياض ٤/ ٨٠٥، ٨٠٦ نشرة مكتبة الحياة بيروت .

- وقل جعفر بن عبد الجبار منتصرا له : وما يستبعد ذلك من مثله لما وهبه الله من الفهم .

- وقل الحسن بن علي التميمي المصري :

وقفت على ما كتب به الفقيه القاضي الأجل شيخنا وكبيرنا وإمامنا فكل ما جواب به مما يتعلق بالكلام في المعجزات صحيح ظاهر لمن أنصف نفسه وراجع بصيرته فهو الحق الذي لا يرد والجلي الذي لا عنه يصد .

- وقل محمد بن إبراهيم بن محمد الكناني :

قد تأملت ما أورده الشيخ الفقيه أبو الوليد سليمان بن خلف الباجي ورأيت ما أتى به مقنعا ... وأما ما أورده فلقد أجاد فيما أبدى وأعاد ، وما ذلك من مثله مستغرب .

- وقل أبو الفضل جعفر بن نصر البغدادي :

ما ذكره القاضي أبو الوليد سليمان بن خلف الباجي عن رسول الله ﷺ أنه قرأ وكتب بيده قبل أن يموت قول معروف صحيح عند علمائنا الذين بهم نقتدي .

وقد بنى الباجي مذهبه على قصة صلح الحديبية ، واستشهد بالرواية القائلة :

- فأخذ رسول الله الكتاب ، فكتب : هذا ما قاضى عليه محمد بن عبدالله .

- فأخذ رسول الله الكتاب ، وليس يحسن يكتب ، فكتب : هذا ما قاضى عليه

محمد بن عبدالله .

وجعل ذلك خرقا للعادة (معجزا) ولا يتعارض مع النص القرآني :

(وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك) .

إذ ظاهر فيه التخصيص بالقبليّة ؛ لإقامة الحجة على المخالف ، وختم الباجي

رسالته بما يستحق التسجيل لأهميته^{٧٢}:

" غير أنه من قل : إن النبي ﷺ قد كتب قبل النبوة فقد كفر ، لأنه كذب نص القرآن في قوله تعالى :

(وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك)

وخالف إجماع المسلمين .

وأما من قل : إنه لم يكتب قبل النبوة وكتب بعدها على ما نقلناه من أقوال الناس في ذلك ، فليس في قوله ما يقتضي الكفر لأنه لم يخالف نص القرآن ؛ لأن القرآن إنما تضمن نفي الكتابة عنه قبل النبوة ، ولا خالف إجماع المسلمين (ولكنه غلط في قوله ذلك لما بينته في هذا الكتاب)

ولعل الحملة الأخيرة زيدت من الناسخ ، أو من محقق الكتاب ، لأنه لا يعقل أن يخطأ الباجي نفسه بعد كل هذا الجهد في الاستدلال على صحة ما ذهب إليه ، وهي ما تتناقض مع سابق قوله : أن ذلك غير مخالف للقرآن ، وغير مخالف للسنة ، وغير مخالف للإجماع ، فأين الخطأ إذن .

ولا يعقل أن يرجع عن مذهبه في نفس الكتاب الذي يحقق فيه المذهب .

تعليق على الآراء السابقة

١- مسألة أمية محمد ﷺ (- جهله بالقراءة والكتابة) ليست قطعية الثبوت ، حتى تكون مدعاة لتكفير الآخرين ، حسب التصور العام في الإسلام ، خاصة وأن آية سورة العنكبوت (٤٨) هي الوحيدة في القرآن التي تتعلق بهذه

^{٧٢} سنوضح فيما بعد . عند تعليقنا على هذه الاتجاهات . أهمية كلامه .

القضية ، والتحليل الدلالي للفعل المنفي^{٧٤} (ماتتلو) يثبت أنه ينفي عن النبي قراءة الكتب المقدسة ، ويتأكد هذا الرأي إذا قرأنا الفعل بجوار الآيات التي تتحدث عن (الأمي) ،

(الأميين) ، فإنها تنصرف تلقائياً إلى صفة الجهل

بالكتب المقدسة السابقة على رسالة محمد .

٢- تمسك الجمهور الإسلامي بفرضية : جهل محمد بالقراءة والكتابة ، اعتماداً على معنى لغوي واحد للفظ (أمي) وفي هذا إغفل للمعاني الأخرى ، التي نخبرنا القرآن بقصديته لها حين استعماله للكلمة ، وقد ترى العالم يذكر تفسيراً للفظ يتوافق مع الاتجاه العام الرامي إلى تجهيل محمد ﷺ المعرفي بالقراءة والكتابة ، ثم يذكر تفسيراً آخر لكنه لا يلقي له بالاً ، لذلك فإننا نرفض التفسير العام للفظ (أمي) ونركن إلى أن الأمية تعني الجهل بالكتب السماوية السابقة ، ونعضد نظرتنا بالأقوال التالية التي تؤكد على أن الأمية انعدام المعرفة بالوحي الإلهي السابق :

* قل ابن عباس : الأميون : العرب كلهم من كتب منهم ومن لم يكتب لأنهم لم يكونوا أهل كتاب .

* قل ابن تيمية : الأميون : يتناول العرب قاطبة دون أهل الكتاب

* وقل في موضع آخر : وقد كان في العرب كثير ممن يكتب ويقرأ^{٧٥} .

* وقل أبوحيان في تفسيره : الأميون هم مشركو العرب ودخل في ذلك من لا كتاب له .

* وربط إسماعيل حقي في تفسيره للفظ (أمي) بين العربية والعبرية فقل : (

^{٧٤} سنوضح ذلك عند تفصيل رأينا في أمية محمد في البحث التالي .

^{٧٥} : راجع تفسير سورة الإخلاص لابن تيمية ، ط دار الريان للتراث .

والأميون هم العرب ، وسموا أميين ؛ لأنه لم يكن لهم كتاب سماوي ، وكان اليهود يطلقون على جميع الأمم لفظ الأمية بالإضافة إليهم هم يريدون بهذا أن يمتازوا عن الناس بأنهم هم الذين خاطبتهم السماء وبعثت فيهم الرسل وأنزلت عليهم الكتب ، والأمية التي وصف بها العرب هي أمية من نوع خاص ، وهي أمية من لا كتاب لهم من عند الله .

ويقول محمد رشيد رضا - في تفسيره - :

وربما سموا كذلك - أميون - كما كان اليهود يقولون عن غيرهم من الأمم إنهم (جوييم) - باللغة العبرية - أي : أميون ، نسبة إلى الأمم ، بوصفهم شعب الله المختار ، وغيرهم من الأمم ، والنسبة في العربية إلى أمية وأميين ، وربما كان هذا أقرب بالنسبة إلى موضوع السورة .

على أنه قد وردت معاني أخرى للفظ (أمي) لا ينبغي إغفالها حين التصور العام للقضية ، وإن كانت تعتمد على الإشارة والعاطفة المعظمة لـ محمد ﷺ .

- الأمي هو : المقصود ، وتشكل الألف بالفتحة ، بمعنى (قصد) ، منسوب إلى الأمم مصدر (أم) ، ودليل هذا الرأي : قراءة يعقوب الأمي - بفتح الهمزة . ٧٦
- يقول الألوسي :

الأمي : هو رسول الله ، سمي بذلك ؛ لأنه أم الموجودات - وأصل المكونات .

٣- كون النبي أميا لمجرد الأمية لا تعلق له بالإعجاز ، لأن الأميين في زمنه ، وفي كل زمن عدد لا يحصى^{٧٦} . وقد علمنا من طريق الضرورة أنه في

^{٧٦} راجع : روح المعاني ٧٠/٩ ، وتفسير صديق خان ٤٢/٢ ، وتفسير أبو السعود ٢٠٧/٢ ، والبحر المحيط ٤٠٣/٤ ، عن رسالة الباجي في أمية النبي محمد ﷺ ص ٣٠ .
^{٧٧} راجع : رسالة الباجي ص ١٨٧ ، رسالة عبدالله الحسين البصري . ملحقة بها . ص ٢٥٢ ، ٢٥٤ .

أُمته عليه السلام ممن وقعت عليه هذه التسمية من يكتب ويقرأ ، فلا معنى للاحتجاج بموجبها على التفصيل ، إذ ليست أُميته معجزة له ، وإنما المعجز ما أتى به من القرآن الذي فارق نظمه سائر نظم كلام . ولو تحدى الله العرب بأمية محمد ﷺ لقابله عشرة آلاف أو يزيدون ، وقالوا له كل واحد منا أُمي وهو نبي ، وأُميته ليست بالمعجزة ، وإنما المعجز هو ماخرق العادة ، ولا يطلق ذلك إلا على القرآن . وعلى هذا : فإن القول بكتابة النبي ﷺ وقراءته ، لا يضر نبوته في شيء ، ولا يقلل من إلهية القرآن ، خاصة وأن محمدا ﷺ لا دخل له في صياغة النص القرآني ، على أن هذا القول ليس حديث العهد ، أو راجع إلى الكتابات الاستشراقية من ناحية تأصيلية ، فقد ذكر محمد بن إبراهيم الكتاني^{٧٨} مانصه :

" وقد رأيت في بعض التواليف في فضل الكتابة والتنبيه على علو رتبها أن بعض المتكلمين زعم أن النبي ﷺ كان يقرأ ويكتب ويقول الشعر ، واحتج بما وقع له من الكلام الموزون ، ورأى أن الكتابة وقول الشعر فضيلة لا يصح عنده أن يكون الرسول عاطلا منها ، وأن النافي عنه ذلك مقصر به عن رتبته ، وقائل فيه مالا يسوغ له القول به .

٤- استل القائلون بأمية محمد ﷺ على مذهبهم من خلال تأويل الآيات القرآنية ، وتمسكوا ببعض الآثار والأحاديث الواردة بشأن الأمية ، لكنهم أغفلوا ما يناهضها ويعارضها من أقوال وآثار وأحاديث .

وقد وردت أقوال لعلماء بارزين ، تؤكد على امتلاك محمد صلى الله عليه وسلم لأدوات القراءة والكتابة ، لكنه لم يستعملها ، يؤكد على ذلك كثير من المتكلمين ، وعلى رأسهم الجاحظ ، وروى الأشعر اليميني (في شرح بهجة المحافل

^{٧٨} من أهل صقلية وكان معاصرا لأبي الوليد الباجي .

(٣٠٧/١) عن ابن الجوزي أنه قل : كان رسول الله لا يكتب ولو أراد لقدر .

وقل البغوي في التهذيب :

قل : كان يحسن الخط ولا يكتب ، ويحسن الشعر ولا يقوله .

وتمثل هذه الأقوال النظرة العقلية إلى طبيعة الجزيرة العربية ، فقد كان التفوق الأدبي سمة بارزة في هذا المجتمع ، وقد ذكرنا سابقا معرفتهم بالأدب العالية

(فارسية - هندية) ، فكيف تصغر قامة محمد ﷺ عن هؤلاء ، على الأقل يدري بهذه الأمور ثم يتركها لما هو أهم ، فلا قيمة لزهد أو ترك إلا عن قوة .

- وعن الآيات القرآنية الواردة بشأن تثبيت دلائل الجهل المعرفي لـ محمد ﷺ (النبي الأمي) ، (بعث في الأميين) ، (وماكنت تتلو من قبله من كتاب) يقول الباجي عن الآية الأولى :

لا يريد القرآن نفي الكتابة عنه بهذه الآية ، إنما يريد نسبته إلى الأمة الأمية ، وقد قل تعالى : (وهو النبي بعث في الأميين رسولا منهم) ، ولا نشك أن أبا بكر وعثمان وعمر من جملتهم ، وإن كانوا قد كتبوا وقرئوا ؛ لكنه أراد بذلك نسبتهم إلى الأمة الأمية ، لا نفي الكتابة والقراءة عنهم .

ووصفت الأمة بأنها أمية (في) أعظم أحوالها ، فلا يثبت حينئذ على هذا النبي نفي الكتابة والقراءة عنه بقوله (النبي الأمي) ^{٧٩} .

- وذكر الطبرسي في (تفسيره ٢٨٧/٨) عند تأويل قوله تعالى : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبطلون) ظاهر الآية يقتضي أن النفي قد تعلق بما قبل النبوة ؛ لأن المبطلين إنما يرتابون في نبوته لو كان يحسن الكتابة قبل النبوة ، فأما بعد النبوة فلا تعلق له بالريبة والتهمة ، فيجوز أن يكون تعلمها من جبرائيل بعد النبوة .

^{٧٩} راجع : الباجي ٢٢٣، ٢٢٤

وعند الشيعة أن (لا) في (لا تخطه بيمينك) للنهي لا للنفي، غير أن عدم الاختصار على النظرة الظاهرية للآية يضع بأيدينا على فرضية القول بأنه من الجائز أن يكتب محمد ﷺ قبل الرسالة ويعدها.

- أيضا مما يعارض أدلة القائلين بالأمية، الآثار والأحاديث التي تؤكد على معرفة محمد ﷺ بالقراءة والكتابة، واضطلاعه في رسم الخطوط التي فاقت كتبة الوحي في عصره.

- يقول القاضي عياض:

وردت آثار تثل على معرفته ﷺ حروف الخط، وحسن تصويرها، كقوله لكتابه: ضع القلم على أذنك فإنه أذكرك.

- وقوله لمعاوية: ألق الدواة، وحرف القلم وأقم الباء، وفرق السين، ولا تعور الميم.

- وقوله: لا تمد (بسم الله)

وقل عياض: وهذا وإن لم يثبت أنه كتب فعلا، فلا يبعد عن أن يرزق علم وضع الكتابة فإنه أوتي علم كل شيء.^{٨٠}

ألا يعارض هذا ماورد عن الرسول "نحن أمة أمية"، فأيهما نرجح أولختار؟ لعل ما ذكره الباجي في تعليقه على هذا الحديث، ما يعضد وجهة النظر التي نتبناها، قل:

هذا - الحديث - لا تعلق فيه؛ لأنه من أخبار الأحاد التي لا يقع لنا العلم بمضمونها وهو من جنس الحديث المروي في أنه كتب، فلا يجوز التعليق بأحدهما دون

^{٨٠} راجع: فتح الباري لابن حجر ٥٠٤/٧، ط: عالم المعرفة بيروت، وقد ورد قوله ﷺ لمعاوية في كثير من المصادر الحديثية، وفيها زيادة: "وحسن الله، ومد الرحمن وجود الرحيم، ويكره أن يمد السين قبل الميم".

الأخر إلا بدليل فالنبي وصف الأمة بأنها أمية لا تكتب ولا تحسب ، ونحن نعلم أن منها من يحسب ويكتب ، كأبي بكر وعمر ، وعثمان ، وعلي ، ومعاوية ، وسهل بن ضيف ، وزيد بن ثابت ، وعبدالله بن مسعود ، وأبي بن كعب ، وجماعة غيرهم .

فعلمنا أن المراد به وصفهم في الجملة ، لا وصف آحادهم وأعيانهم ، أو نفي كتابة مخصوصة وحساب مخصوص عنهم ، لأنه محل أنه ينفي عنهم وعن نفسه جميع الحساب ؛ لأنه قد قال الشهر تسع وعشرون ، وقال : الشهر هكذا وهكذا وهكذا .

وورد القرآن أكثر من الفرائض ، وهذا كله نوع من الحساب ، وقد ورد الشرع بكثير من الفرائض ، وهو أدق أنواع الحساب ، فعلمنا بذلك : أنه أراد نفي حساب مخصوص وكتابة مخصوصة .^{٨١}

- وتتقدم الآثار خطوة في القضية ، فيرد ما يدل صراحة على معرفته الحقيقية بالقراءة من لوحة أو صحيفة ، فيروي ابن ماجه وغيره عن أنس قل : قل رسول الله صلى الله عليه وسلم :

(رأيت ليلة أسري بي على باب الجنة (مكتوبا) : الصدقة بعشر أمثالها ، والقرض بثمانية عشر .^{٨٢})

ويروي ابن حجر في فتح الباري (٥٠٤/٧) ما هو أوضح من ذلك في الدلالة على قراءته من مكتوب أمام الناس ، فعن سهل بن حنظلة أن النبي لما أمر معاوية أن يكتب للأقرع بن حابس وعيينة بن حصن ، قل عيينة : أتراني أذهب إلى قومي بصحيفة كصحيفة الملتمس ، فأخذ رسول الله الصحيفة فنظر فيها ، فقال : (قد كتب لك بما أمر فيها) .

ويذكر الكتاني في (التراتيب الإدارية ٢/٢٤٩) أن النبي محمد ﷺ كتب كتباً بيده ،

^{٨١} راجع : الباحي ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦

^{٨٢} سنن ابن ماجه ٢/٨١٢ ، ط : دار الفكر بيروت .

ويتفرد الكتاني بذكر هذا الخبر، قال:

وفي (سطر الجواهر الفاخر) كتب ﷺ بيده كتباً لأهل الإسلام في الشرائع والأحكام عن ابن عمر قال :

كتب رسول الله كتاب الصدقات ، فلم يخرج به إلى عماله ، وقرنه بسيفه حتى قبض ، فعمل به أبوبكر حتى قبض ، ثم عمل به عمر حتى قبض ، فكان فيه كل خمس من الإبل شاة فذكره.

٥- يمثل البلجي اتجاها متكاملا في قضية (الأمية) فقد نسب الكتابة إلى النبي محمد ﷺ على سبيل الإعجاز ، انضماما للمعجز الخالد ، وهو القرآن ونسبة الكتابة إليه كمعجز يتمشى مع تفخيم شخصية المؤسس وتعظيمه ، وأثر ذلك في تطور الأديان . إلا أن هذه النظرة عاطفية أكثر منها عقلية إذ تنبع من حب النبي واعتباره الركن والعماد في الإسلام ، وهذه النظرة لا تتماشى مع المنطق العقلي ، إذ يحجب تنسب إليه معجزات لكي يتفوق على غيره من الأنبياء، أو يجمع كل الخوارق السابقة عليه بجانب القرآن .

ملخص من التعليق السابق على هذه الاتجاهات إلى :

- ١- بالنسبة للتصور الإسلامي ، فإن قضية (الأمية) لا يوجد بخصوصها نصوص قاطعة الدلالة في النفي أو الإثبات .
- ٢- لا ضير في القول بأن محمدا ﷺ قد كتب وقرأ بعد البعثة ، فمحمد ﷺ هو الإنسان الكامل ، أو بصيغة أدق الإنسان الإلهي الذي لقي عناية وتعلima وتربية من الرب الأعلى، وقد علمه ربه كل شيء - حسب عياض وغيره .
- ٣- تكفير القائل بعدم الأمية يعتبر فوضوية فكرية ، وانعدام للنظرة

التأصيلية والكلية لجوانب القضية ، وقد وقع فيها كثير من الإسلاميين .

٤- ورود كثير من الأخبار والآثار التي ترجح كفة معرفة محمد ﷺ بالقراءة والكتابة خاصة وأنه قد تمتع بأوصاف النبوغ والعبقرية والحافظة والذكاء الوقاد ، وهو ما سأتناوله في الصفحات التالية.

رأيي في الأمية

أحاول في هذه الفقرة أن أوضح رأيي في مسألة الأمية ، والذي أتى بعد تحليل للقرائن ، وليس انبعاثا من رغبة تريد المخالفة ، وأرى في هذه المسألة :

(أن محمدا ﷺ كان يقرأ ويكتب قبل الرسالة وبعدها)

وليس في ذلك ما يضر رسالته .

وبيان المسألة :

١- رأينا في بداية البحث أن المجتمع الذي عاش فيه محمد ﷺ طفولته وصبله عرف القراءة والكتابة والتدوين ، نعم لم يعرف على الصورة المنتشرة الآن ، ولكنه عرفه بصورة بسيطة ، ومن خلال المراجع التي تتحدث عن عرب ما قبل الإسلام ، أحصت الدراسات الحديثة أكثر من مائة كاتب وقارئ ومثقف ، وكان منهم من يتصل نسبه بـ محمد ﷺ ، وكان من أصحاب محمد ﷺ كتبة أيضا ، وكان من أزواجه الكتبة ، وإذا كان أقل الناس ذكاء وفطنة يتعلمون الخط بأدنى سعي ، ومن المعلوم أن محمدا ﷺ صاحب فطنة وذكاء ، وإن عدم تعلم هذا الشئ الأولي اليسير يدل على نقصان عظيم في الفهم - حسب تعبير الرازي - ومحمد ﷺ أعلى الأنبياء قامة ، وأكمل الخلق ، فلا بد أن يكون متعلما لهذا الشئ البسيط .

٢- إن النص القرآني لا يخضع لقواعد اللغة ؛ فتتصرف في لفظة وتقومها ؛ أو تشير إلى لفظة أدق في التعبير فتستبدلها بها ، بل إن قواعد اللغة التي وضعت في الأصل صيانة للنص القرآني من تحريف اللسان عند تلاوته هي التي تخضع

للقرآن ، باعتباره أكمل وجوه البيان العربي بشهادة جميع الدارسين له على المستوى العالمي ، وإذا كانت اللغة لم تقسر لفظة (الأمي) على الجهل بالقراءة والكتابة ، فما معنى أن يقسرها أهل الإسلام على هذا المعنى ؟!

نعم يراد بذلك أن تؤكد الصفة الإلهية للقرآن إلا أنهم بذلك يتناسوا التحدي القرآني القائم (قل فأتوا).

يضاف إلى ذلك أن القرآن كثيرا ما يعدل عن الاستعمال المعهود ، ويكسب الألفاظ دلالات خاصة .

وإن فقه اللغة المقارن يؤكد على صلة اللفظة بالمعنى المشروح في اللغة العبرية والتوراة (أميين = أمم علام) أي أمم العالمين من غير بني إسرائيل ، وكانت اللفظة تعنى بالتمييز بين اليهود وغيرهم ، وهنا تعني كلمة (النبي الأمي) النبي المبعوث من غير بني إسرائيل ، وهو ما تؤكد النصوص القرآنية التي وردت اللفظة بسياقها في الأفراد والجمع ، مقرونة بالحديث عن اليهود والنصارى وكتبهم المقدسة .

٣- قصة الغار:

تحمل هذه القصة دلالات تؤكد على معرفة محمد ﷺ بالقراءة والكتابة، فالقصة تعتمد على رواية أن أول ما نزل من القرآن هو المقطع الأول من سورة العلق ، والذي يبدأ بأمر (اقرأ) وتؤول الرواية الكلمة بمعنى قراءة نص ، والنص أتى به جبريل في مصحف من ديباج ، ويكون جواب النبي " ما أنا بقارئ " .

والتفسير الموروث للجملة السابقة ليس رفضا للقراءة فالنبي لا يعصي الأمر الإلهي ، بل هو إعلام من النبي لجبريل بجهله بالقراءة والكتابة بالمعنى المعتاد.

لكن هذا التفسير يناقض النص القرآني الوارد فيما بعد في سورة النجم (علمه شديد القوى) ، كما يناقض النص المتصل بالأمر (اقرأ) في قوله (علم بالقلم).

فالقرآن رسالة الله إلى أهل الأرض ، وهي رسالة من عليم حكيم ، فكيف يتفوق أن يكون أول أمر له على لسان أمين الوحي (جبرائيل) (اقرأ) وهو يخاطب جاهلا بالقراءة والكتابة.

وحسب رواية ابن هشام في السيرة قل محمد لجبرائيل : ماذا اقرأ ، إذن لم تكن الإشكالية عنده في الأمر بل في المقروء نفسه ، وإلا فمامعنى (ماذا اقرأ) ؟

ويقترن بالأمر (اقرأ) قوله تعالى : (الذي علم بالقلم) ، فما الداعي لذكر القلم على سبيل تعريف محمد ﷺ بصفات الرب الأعلى ، إلا مخاطبته بما يعرف محمد ﷺ قيمة ، يتجلى ذلك واضحا في تكريرية الخطاب القرآني الأول لمحمد ﷺ بأدوات القراءة والكتابة ، فثاني السور نزولا والتي تسمى سورة (القلم) يقسم الله في أول آية فيها بـ : (القلم) والورق وما في حكمه ، والمكتوب (ما يسطرون) فلا يظن أن يخاطب شخصا في أول أوامره وكلماته بما يجهله.

يضاف إلى هذا ، المسألة التعليمية التي أكد عليها القرآن حين دفاعه عن محمد ﷺ وإظهار صفاته ضد منتقصي قدره من معاصريه فيذكر القرآن قوله : (علمه شديد القوى) فماذا يتعلم محمد من جبرائيل الموصوف بـ (ذو قوة) ، و (شديد القوى) ، هل يتعلم ترديد الآيات وتكرارها وراءه حتى لا ينسى ؟

إن هذا أمر بسيط - أقصد مسألة التلقين - لا يحتاج إلى تعنيف جبرائيل الذي يستخلص من صفاته القرآنية ، ومن الروايات الحديثية .

على أنه مما يذكر أنه ذكر في الخطاب القرآني الأول : (فاقراءوا ما تيسر منه) تأكيدا لقوله (فاقراءوا ما تيسر من القرآن) ، فهل كان أصحاب محمد ﷺ الأول يفوقونه في العلم حتى يقرأوا ما لا يستطيع هو أن يقرأه ؟

ولا يقلل من قيمة التساؤل أن محمدا ﷺ كان يحفظ القرآن عن ظهر قلب ، فإن القرآن هو أحب شيء إلى قلبه ، وهو رسالته الرئيسة المقصودة بالبلاغ ، فالنظر

إليه قرابة ، وكيف يتقرب بما هو مجهول بالنسبة له .

على أنني أقصد من ذكر الآيتين السالفتي الذكر إظهار الأوامر بالقراءة

(فاقراءوا) (فاقراءوا) بجانب (اقرأ ، اقرأ) و (بالقلم) (القلم) ، و (ما يسطرون)
ويظل السؤال قائما إذا كان محمد ﷺ جاهلا بالقراءة ، والكتابة : ما قيمة كل هذه
الأوامر الأولى والتقريرات ؟!

٤- ذكرت طرفا من معنى (الأمي) ، (الأميين) ، وهناؤكد على أنه لا دليل على
قسر اللفظة على معنى : (الجهل بالقراءة والكتابة)

خاصة وهناك ما يؤكد على ذلك في كتب اللغة والقواميس العربية ، فالقرآن
يعبر عن الأميين بقوله : (لا يعلمون الكتاب إلا أماني) ثم يقول : (وهو الذي
بعث في الأميين رسولا منهم)

ويقول الفراء : الأميون هم العرب الذين لم يكن لهم كتاب ، ولعل ذلك يعطي
تفسيرا مناسبا لما قامت عليه العنصرية اليهودية في ربطها للمصطلح (أميين)
باللهماء والغوغاء ، فكانوا من قبل يستفتحون على الذين كفروا فلما جاءهم
ما عرفوا كفروا به ، فالأميون (جهلاء بالكتب السماوية = وثنيون في التصور
اليهودي) ، والأمي (مبعوث من بين هؤلاء = جاهل بالكتب السماوية
القديمة) وهو ما أكد عليه القرآن : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب - أي كتاب
مقلنس) (تورا - إنجيل - زبور) .

قل تعالى: مؤكدا عدم اتصال محمد ﷺ بالكتب الأخرى - :

(وما كنت بجانب الغربي إذ قضينا إلى موسى الأمر وماكنت من الشاهدين ،
ولكننا أنشأنا قرونا فتطاول عليهم العمر ، وما كنت ثاويا في أهل مدين
تتلو عليهم آياتنا ولكننا كنا مرسلين ، وما كنت بجانب الطور إذ نادينا ولكن رحمة

من ربك لتتفرقوما ما آتاهم من نذير من قبلك لعلهم يتذكرون (٨٣ .
(تلك من أنباء الغيب نوحيها إليك ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل) ٨٤ .
معنى التلاوة ، والتخصيص (من قبل):

٥- يقول الله تعالى :

(وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك)
على عكس ما يميله التصور العام في تفسير هذه الآية ، تحمل الألفاظ دلالات
خاصة تؤكد على معرفة محمد ﷺ بالقراءة والكتابة ، وعدم نفيها عنه .
* فكلمة (كتاب) تطلق في معظم حالاتها ويراد بها الكتب السماوية ، قل تعالى
: (قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى) ٨٥ .

لكن المثبتين للأمية عموما بها كل كتاب من عند الله أو من عند البشر.
وكما يقول الخضر شايب : إن مدار تحديد معنى هذه الآية لا يتم إلا بالتعرف على
الفعل (تتلو) خاصة عند وروده في القرآن بالذات ، خصوصا وأن النظر في
المعجم اللغوية غير ذي جدوى ؛ لأنها ليست قاطعة في تحديد معنى لهذا الفعل
الذي يدل على قراءة القرآن ، أو غيره من الكتب الدينية .

• تنصرف دلالة الفعل (تتلو) في القرآن إلى معنى قراءة الكتب
المقدسة ، فلم يرد في جميع تصريفاته إلا دالاً على هذا المعنى .

• صيغة : يتلو ، وتتلو : (يتلوصحفا مطهرة - يتلو عليكم آيات الله -
يتلو عليهم آياته - يتلو عليهم آياتنا - وما تتلومنه من قرآن - يتلوعليهم

٨٣ القصص : ٤٤ - ٤٦

٨٤ هود : ٤٩

٨٥ الأنعام ٩١

آياته - يتلوعليهم آياتك - يتلوعليكم آياتنا - تتلوعليهم آياتنا).^{٨٦} إلى جانب الآية الرئيسية في موضوع البحث (وما كنت تتلو من قبله من كتاب).

• كماورد الفعل بصيغة (يتلون) في القرآن في خمسة مواضع :
(وهم يتلون الكتاب - يتلون آيات الله - يتلون عليهم آياتنا - يتلون كتاب الله - يتلون عليكم آيات ربكم)^{٨٧}.

• وبصيغة (تتلون) مرة واحدة (تتلون الكتاب)^{٨٨}.
• وبصيغة (اتل) مرة واحدة (اتل ما أوحى إليك من الكتاب)^{٨٩}.
يتضح بعد هذا تتبع للفظ (التلاوة) في القرآن أن المعنى المراد في قوله تعالى : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب) هو :

نفي اتصال النبي محمد ﷺ بكتب الديانات السماوية السابقة على الوحي القرآني ، لا على نفي القراءة والكتابة عنه ، ومن هنا فليس في الآية أي دليل على نفي القراءة عنه ﷺ ، ولا معنى للإمسك بالقيد (من قبل) باعتباره مخصصا عند من قل بقراءة النبي بعد الوحي ، إذ النكته في معنى اللفظ المنفي (تتلو) ، فإذا ما تحدد معناه ، فلا قيمة لما بني عليه من فهم يبعد عن الدلالة القرآنية للكلمة على المستوى العام .

ويؤكد هذا الرأي الذي تابعناه :

^{٨٦} البينة ٢ ، الطلاق ١١ الجمعة ٢ ، القصص ٥٩ ، يونس ٦١ ، آل عمران ١٦٤ ، البقرة ١٥١ ، ١٢٩ ،

القصص ٤٥ .

^{٨٧} البقرة ١١٣ ، آل عمران ١١٣ ، الحج ٧٢ ، فاطر ٢٩ ، الزمر ٧١ .

^{٨٨} البقرة ٤٤ .

^{٨٩} العنكبوت ٤٥

أنه لو أراد الله أن ينفي عن محمد القراءة والكتابة نفياً لا يحتمل التأويل ،
لاستخدم الفعل (تقرأ) خاصة وأن دلالة تنسكب على النفي العام للقراءة إذا
ما قرن بـ (ما) ، ودلالة الفعل نفسه في القرآن تنصرف إلى المكتوب البشري في
الأغلب الأعم :

(يوم ندعو كل أناس بإمامهم ، فأما من أوتي كتابه بيمينه ، فأولئك يقرءون
كتابهم - الخاص بهم -)

ويتحدث الإنسان يوم الحساب الأكبر بقوله (هاؤم اقرءوا كتابيه) يتأكد
لدينا إذن أن في عدم استخدام القرآن للفعل (تقرأ) عوضاً عن (تتلو) دليلاً
صريحاً على عدم اتصال محمد ﷺ بالكتب السماوية السابقة ، لا تعليمنا أنه كان
أمياً جاهلاً على المستوى العام .

٦- نقل القرآن مزاعم المشركين التي أرادوا أن يشنعوا بها على النبي محمد ﷺ ،
وكان من جملة هذه المزاعم :

(وقل الذين كفروا إن هذا إلا إفك افتراه وأعانه عليه قوم آخرون فقد
جاءوا ظلماً وزوراً ، وقالوا أساطير الأولين اكتتبها فهي تملى عليه بكرة
وأصيلاً)^{٩٠}

زعم المعارضون لـ محمد ﷺ أنه استمد القرآن من مصادر خارجية أعانه عليها
بعض العارفين بالكتب السماوية ، فما القرآن إلا بعض الأساطير القديمة قد قام
محمد بنقلها .

وإذا كان المعارضون يفترضون فإنهم يعتمدون على فرضية (أن محمداً كاتب
وقارئ) وحينما أراد القرآن أن يدافع عن محمد حيل هذه المزاعم قل :

^{٩٠} الفرقان ٤، ٥

(قل أنزله الذي يعلم السر في السماوات والأرض)^{٩١}

يقصد التأكيد على إلهية القرآن ونفي المصادر الأجنبية عن التأثير في تكوين النص القرآني .

فإذا كان محمد ﷺ أمياً ، لا يقرأ ولا يكتب ، لم يكن القرآن ليتوانى عن دفع هذه التهمة ، خاصة وأنه قد تعقب المزاعم وفندما ودحضها في مواضعها ، فلا بد أنه كان قارئاً كاتباً.

٧- ماذا يضر محمداً لو كان قارئاً أو كاتباً حتى يتحفظ الجميع ؟!

لا تضر محمداً ﷺ القراءة والكتابة ، ولن تقلل من قيمة الوحي (القرآن) خاصة وأن تناول القضية من الآخر (المخالف لمحمد ﷺ دينياً) ، يتحدث عنه كشخصية تاريخية ، ويعتمد على تحليل النصوص المتصلة به ، سواء كانت قرآناً أو سنة ، وفي القرآن ما يساعد على تأصيل هذه النظرة ، ولا ينفيها ، وفي السنة ما يعضد ذلك ، والأصول الإسلامية والعقدية تظل بعيدة عن المساس حين التحدث في هذه القضية .

فـ محمد ﷺ ماهو: إلا بشر رسول .

و محمد ﷺ اتصف قبل الإسلام بالصدق والإمانة .

و (الرسول) الذي يبلغ رسالة إلى أحد إذا اتصف بهاتين الصفتين لا يخشى منه على المساس بأصول الرسالة ، أو حتى التدخل في فتحها وقراءتها إلا أمام المرسل إليه ، وقد يرد أحياناً أن أحد المرسل إليهم يكلف آخر (غير الرسول) بقراءة الرسالة ، مما يؤكد على انعدام تدخل الرسول في الرسالة .

والقرآن نفسه جزم على إلهيته ، وصرح بأن محمداً ﷺ لا دخل له في أي من شئون صياغة النص ، فلم يكن محمد مع موسى أو عيسى ، أو عاد وثمرود ، ولا مع صالح ،

حتى يحكى عنهم هذه التفاصيل التي خلت منها الكتب السابقة (الإلهية).
وعليه :

فلا ضير بالقول : بأن محمد كان قارئاً أو كاتباً خاصة إذا حدد ذلك بالكتب العادية،
غير المقدسة ، وهذا يتماشى مع النصوص القرآنية بدقة .

أمية محمد في الفكر الاستشراقي

شغلت مسألة أمية محمد ﷺ مساحة كبيرة في دراسات المستشرقين ، حتى إنه ليندر ألا يعرض لها أحد المستشرقين في كتاباته عن الإسلام بالبحث الجاد أو العرضي ، رغم أنها عديمة التأثير في إثبات النبوة أو علمها ، ولكنها تعد قضية محورية في مرحلة إعداد ، وإعداد كتابه (القرآن) ، وانقسم الباحثون منهم تجاه هذه القضية قسمين :

● قسم رأى أن محمدا قد عرف القراءة والكتابة منذ زمن مبكر ، واستدل على رآيه بما ورد في التراث الإسلامي (تاريخ - أشعار - آثار - أحاديث)

مؤيدا وجهة نظره ، على أن ذلك يعد ملمحا هاما بالنسبة له في تأليف النص القرآني ، وصياغته اعتمادا على المصادر القديمة والديانات السابقة.

● قسم تبنى النظرة الإسلامية العامة ، والتي تؤكد على أمية محمد وجهله التام بالقراءة والكتابة ، لكنه لا مانع من تأثر محمد الشفهي بالمصادر الخارجية (تورا ، إنجيل) والتي يلمح أثرها الواضح في النص القرآني .

ونفصل القول أولا في القسم الثاني نظرا لوجازته :

١- ويمثل هذا القسم الذي يتماشى مع الجمهور الإسلامي ، كـ (أماري ، وكازيميرسكي ، ومونتيه ، وول ديورانت ، و نيكيتا إيليسف ، وكارين أرمسترنج) .

فيتحدث (ول ديورانت) عن محمد في بداية حديثه عن الإسلام ، ويرى أنه لم يتعلم ، ويرجع سبب ذلك إلى عدم اعتناء الآخرين به ، وبصورة أوضح (اليثم)

كان سببا في حرمانه من التعليم والثقافة الموسوعية ، إلا أن قوله ينبع من نظرة سطحية غير تأصيلية لمؤرخ مثله ، فيقع في نفس الخطأ الذي وقع فيه البلاذري في إحصاء الكتبة في مكة ، قل :

(ولكن يبدو أن أحدا لم يعن بتعليمه القراءة والكتابة ، ولم تكن لهذه الميزة قيمة عند العرب في ذلك الوقت ، ولهذا لم يكن في قبيلة قريش كلها إلا سبعة عشر رجلا يقرؤون ويكتبون ، ولم يعرف عن محمد أنه كتب شيئا بنفسه ، وكان بعد الرسالة يستخدم كاتباً خاصاً ، ولكن هذا لم يحل بينه وبين الحجى بأشهر وأبلغ كتاب في اللغة العربية)^{٩٢}.

فعلى الرغم من تبنيه الرؤية الإسلامية العلة التي تفترض أن محمداً كان جاهلاً بالقراءة والكتابة ، إلا أنه يعتبر القرآن أثراً لمحمد نفسه ، وتعبر عن هذا الزعم (نيكيتا إيليسيف) بصورة أصرح فتقول :

(الظاهر والمؤكد أن محمداً لم يعرف سوى العربية لساناً وعن طريق المحادثات الشفهية فقط استطاع أن يحيط علماً بالتوراة والإنجيل ، دون أن يستعملها تعبداً وتطبيقاً، بل ظل يجهل محتواها الحقيقي ، وإلى جانب التأثيرات اليهودية الأكيدة ، نلاحظ تأثيرات مسيحية من مختلف الاتجاهات النسطورية والتوحيدية في القرآن ، ولكن لا بد من الإشارة إلى أن الإسلام ، خلافاً للمسيحية لم يبن لا على المحبة ولا على الأمل ، بل على الإيمان المطلق بالله)^{٩٣}.

فالمقصد الرئيس في القضية ، هو إثبات التلفيق والتأثيرات للنص القرآني ، ولكن القرآن يشهد بذاته على عظمته ، فلم تتدخل فيه يد بشرية على الإطلاق

^{٩٢} راجع : ول ديورانت (قصة الحضارة) الترجمة العربية ، ط : الهيئة العامة للكتاب .

^{٩٣} راجع : نيكيتا إيليسيف (الشرق الإسلامي في العصر الوسيط) ص ٥٩ ترجمة منصور أبو الحسن ، دار الكتاب الحديث بيروت .

- على الرغم مما ينسج حول جمعه وتدوينه وقراءاته من أوهام وأقاويل تافهة - فهل كان محمد عارفا بالتوراة والإنجيل والزبور، هذه المعرفة الشاملة حتى ينسج قصصا ترد في القرآن فيما بعد ، وتوضح معالم أخرى لم ترد في النسخ الحالية من هذه الكتب .

ومن أين علم محمد الأخبار التاريخية عن أصحاب الكهف ، وفي القرنين ، وقوم صالح ، وإدريس ؟!

ولو كان محمد قد اعتمد على نسخ من الأنجيل المزيفة هي التي أوحى له بكل هذه المعلومات القيمة ، التي شكلت فيما بعد نصا حار الجميع أن يضاهوه ، وعندما حاول البعض - على فرض صحة المعارضات - خرج من بين يديه مخلوق شائه .

وعلى فرض أن محمدا كان عارفا بهذه الأنجيل ، ومعرفته لم تنتج عن احتكاك مباشر بالنصوص ، ولم تتولد عن خبرة عميقة ، وأنتج القرآن فيما بعد ، إذن فاليهود والنصارى المعاصرون له ما هم إلا مغفلون وسذج ، يستحق أن يسود عليهم هذا المؤلف العظيم .

وإذا كانت قد وردت أنباء عن أحبار ورهبان نصارى كانوا على دراية بالإنجيل والتوراة ، وكانوا يترجمونها عن اللسان الأخرى ، أمثال ورقة بن نوفل ، فلماذا لم يصل إلينا منه مثل ما وصل من عبقرية محمد؟!

الحقيقة أن محمدا لم يكن له أية مساهمة في بناء النص القرآني ، والقرآن نفسه يؤكد ذلك بتكرارية ، ويتحدى من يقول بخلافه ، ولم يقف أمام تحديه أحد حتى الآن ، ويتوصل العلماء في مجل البحوث العلمية والفلكية والكونية إلى أمور يرون جذورها الأولى في القرآن الموجود من مئات السنين ، ويقفون متأملين

لا بد أن شيئا أكبر من المخلوقات هو من ألف هذا النص القرآني^{٩٤}

● ومن تبني النظرة الإسلامية العامة في قضية (الأمية) كارين أرمسترنج ، وهي باحثة محايدة ، لم نجد فيما بحثنا بخصوص هذه القضية - رأيا محافظا مثل رأيها ، ونشبهه بنصه نظرا لنزاهته وحيادته ، تقول الباحثة :

كثيرا ما يدعى محمد في القرآن النبي الأمي ، أي : الذي لا يعرف القراءة ولا الكتابة ، ويؤكد الاعتقاد في أمية محمد على الطبيعة الإعجازية للتنزيل .

غير أن بعض الدارسين الغربيين المحدثين ، يذهبون إلى أن لقب (أمي) لا يجب أن يفسر على أنه : جهل بالقراءة والكتابة ؛ إذ أن النبي كتاجر قد يكون ألم بمبادئ الكتابة ، أما المعنى الذي يذهبون إليه فهو أنه كان نبيا للأمين الذين لم يتلقوا كتابا سماويا من الله ، وبمعنى آخر يفسر لفظ الأمي على أنه : يعني غير اليهودي .

(النبي المرسل لغير اليهود gentiles)

وواصل البعض من هذا المنطلق تأكيدهم : أن لفظ أمي متصل بلفظ أمة ويعني في هذا السياق نبي القوم ، وفي الواقع فإنه ليست هناك صلة بين أمي وأمة ، كما أن المسلمين يجدون هذا التفسير مهينا .

ولقد رأينا كيف أن الغربيين ولمدة ألف سنة تقريبا - لم يستطيعوا الاعتقاد أنه كانت له محمد رسالة نبوية حقا ، ويبدو أن تفسيرهم للفظ (أمي) محاولة منهم لشرح ما حدث .

غير أنه من الحماسة أن نتحدى التفسير الموروث للمسلمين للفظ (أمي) كما

^{٩٤} : كانت هذه الدراسات سببا في إسلام كثير منهم ، على سبيل المثال الطبيب الفرنسي موريس بوكاي وألف كتابا فيما بعد أثبت فيه إعجاز القرآن العلمي وإلهية مصدره ، إلا أن هناك محاولات مناهضة له ولثله ، راجع دراسة وليم كامبل (القرآن والكتاب المقدس في نور التاريخ والعلم) .

أنه لا يوجد في المصادر الأولى : أي ذكر عن قدرة محمد على الكتابة والقراءة ،
وحيثما كان يحتاج لإرسال خطاب كان يمليه على أشخاص مثل علي الذي كان
ملما بالقراءة والكتابة ، ولو كان صحيحا أن محمدا قد أخفى مقدرته على
الكتابة والقراءة طيلة حياته ، لكنت تلك خدعة كبرى .

وخلافا لكون ذلك منافيا لطبيعته ، فإنه من الصعب جدا الإبقاء على مثل
تلك الخدعة ، إذا نحن أخذنا في الاعتبار حميمية الصلة بين محمد وقومه .

إن التأويل الشائع للفظ (أمي) هو تأويل مبكر جدا ، وهو أيضا من
الأهمية بمكان لدى المسلمين ، فإن له نفس أهمية الميلاد العذري في المسيحية ،
والتي تؤكد على النقاء اللازم للرجل أو المرأة ، كما يأتي بكلمة إلى الناس ؛
لأن التزويل لا يجب أن يشوبه أو تتدخل فيه إضافة إنسانية خالصة . ٩٥

فقد حاولت الباحثة أن تلخص وجهات النظر في سطور قليلة ، والتي
رفضتها نظرا لمردودها السيئ الذي يسلب القرآن رسالته الإلهية ، وذهبت ساجدة
مع التيار الإسلامي العام حتى تكون أمينة في عرضها لحياة محمد .

● ويرى القسم الآخر أن محمدا كان يعرف القراءة والكتابة ، بل كان على
دراية واسعة بالأديان السابقة ، وثقافة موسوعية ، انبعثت من مكثه على الدرس
والتعليم ، مماكان له أثر واضح في صياغة النص القرآني .

ويمثل هذا الاتجاه :

(جولد زيهر ، ورودلف ، ولامانس ، ويلاشير ، وسبرنجر ، وفنسك ،
وهورفيتز ، وفرانتس بول ، ونللينو) .

وتتلخص جملة آرائهم فيما يلي :

انصرف الجمهور الإسلامي إلى التأكيد على أمية محمد ، وكان هدفه من ذلك

٩٥ : راجع : كارين أرمسترنج في كتابها (محمد) ص ١٣٥، ١٣٦ الترجمة العربية ط: سطور القاهرة .

إثبات النبوة المحمدية ، وذلك عن طريق إثبات المعجزة التي تتأكد بالمقابلة بين جهله بالقراءة والكتابة ، وبين إتيانه مع هذا بكتاب احتوى على علم لا يوجد له مثل ، على أن كلمة (أمي) يجب أن تفسر بأنه شخص ينتسب إلى جماعة ليس لها كتاب سماوي على عكس اليهود والنصارى ..

ولا خير في هذا التصور دون انعكاساته الخارجية ، فهو تصور يعتمد على استقرار المجتمع العربي ، الذي أحب نبيه محمدا ، ونتيجة لهذا الحب ، حاول أن يحافظ على إثبات المعجزات له ، حتى تظل مكاتته عالية وسط الأنبياء ، وحتى تتأكد عالية رسالته وختمها ، وهو ما يتناسب مع تطور الأديان ، وتفخيم شخصية المؤسس على أن ذلك ملمح طبيعي ظاهر في جميع الشعوب الدينية .

❶ انقسم المجتمع الغربي فيما قبل الإسلام إلى أهل كتاب (اليهود والنصارى) كان لهم وحي منزل من عند الله ، وإلى وثنيين لم يكن لهم أي اتصال بكلمة الرب ، ولذلك سمي اليهود غيرهم (أميين = وثنيين) ، وعليه فإن (الأمي) = الوثني .

ويصدق هذا التفسير من الناحية اليهودية ، فإن لفظة (أميين) تنصرف لديهم على كل الشعوب الأخرى الراكعة في بحور الخطايا ، والمتخبطة في الضلال والهوى وعبادة الأوثان ، وتجد هذا التفسير واضحا في الكتاب المقدس ، وهو ما يتوافق مع النص القرآني الذي كثيرا ما يشير إلى احتقار اليهود لغيرهم ، واعتبارهم شعب الله المختار.

ولكنه تفسير مرفوض إسلاميا ، لسببين:

١- يقول فرانس بول :

(إنه لمن المثير للدهشة أن يقتبس من اليهود كلمة في لغتهم تعني الاحتقار) كيف تعني كلمة أمي (وثني) والنبي وصف بأنه أمي في القرآن في معرض مجادلته وحوراته مع اليهود ، ومن غير المعقول والمخالف للواقع أن يوصف النبي من قبل ربه بأنه أمي ، وهو يقصد كافرا وثنيا ، لأن أمي بهذا المعنى تكون صفة

إهانة وتحقير .

٢- يقول عبدالرحمن بدوي - مبينا المعنى العبري للكلمة (أمي = جويم) :

كلمة (جويم) موجودة في التوراة (سفر التكوين ١٤/١) في عبارة :

(تدعل ملك جويم ، وتدعل كان أحد ملوك أربع شنوا الحرب ضد برشاع ، في وادي الأردن) ومن الممكن أن يكون تدعل هو نفس الملك المشهورهتيبي تودها ، أما معنى كلمة جويم :

فإنها تطلق على شعوب الإمبراطورية الحيثية :

وكذلك تطلق (جويم) على منطقة أعلى الزاب ، ففي كتاب يشوع ، كان أحد الملوك الكنعانيين ، الذين غلبهم يشوع اسمه : ملك جويم الجلجل ، كما جاء في الترجمة الإخائية باسم (ملك جلجل الغريب) - القاموس الموسوعي للتوراة جويم تورنهدت - بريولس ١٨٩٦م.

وعلى العموم فكلمة (جويم) في العبرية تعنى الأمم ، ويمكن أن تكون ترجمة للكلمة الأكادية (عومان).

وهكذا نرى أن كلمة جويم لم تكن واضحة لدى اليهود ، ولا معروفة عند العرب قبل الإسلام.^{٩٦}

مما يعني أنه لا يصح إطلاقها بهذا المعنى (الوثني) على النبي محمد ﷺ نظرا لأن التحليل الدلالي للكلمة لا يعطي هذا المعنى إطلاقا، إضافة لردودها المهين ، والذي لا يعقل أن يوصف بها نبي من عند الله.^{٩٧}

^{٩٦} راجع : عبدالرحمن بدوي . دفاع عن القرآن ضد منتقديه . الترجمة العربية ص ١٥، ١٦ / ط: دار العالمية للكتاب . القاهرة .

^{٩٧} من الممكن حسب التصور اليهودي للأنبياء أن يوصف النبي بعبادة الأوثان ، راجع ما ترويّه التوراة عن هارون ، على عكس ما تتبناه الرؤية الإسلامية من تنزيههم وعصمتهم .

٣- يرى (بول) أن محمدا كان يعرف القراءة والكتابة لكن الكتب المقدسة لدى اليهودي والنصارى لم تكن مفهومة لديه ، ويستخلص عبدالرحمن بدوي من أقوال (بول) في قضية الأمية : أن محمد كان يعرف القراءة والكتابة ، ولكنه فقط لم يقرأ التوراة مباشرة بل من خلال الذين علموها له .

ثم يعقب عبدالرحمن بدوي على كلام (بول) الذي نقله من كتاب (حياة محمد) الترجمة الألمانية هيدبرج سنة ١٩٥٥م ، قائلا - مملخصه :

أن محمد رجل غير عالم بالأمور الدينية أي جاهل دينيا - حسب بول - وفيما يتعلق بنبي مؤسس دين فإن هذا الوصف مثير للسخرية ، إذ كيف يمكن أن يصف النبي محمد نفسه أمام اليهود والنصارى بأنه رجل جاهل بالمسائل الدينية ، ولذلك نرى بول أكثر عبثية من فنسك وهورفيتز.^{٩٨}

والكلام الذي نقله بدوي لا يدل على مااستخلصه من نتائج ، إلى جانب أنه ليس مخالفا للواقع بل متأسلا من النصوص القرآنية ، فمحمد بالفعل كان جاهلا بالأمور الدينية لدى اليهود والنصارى ، فلم يعرف شيئا من كتبهم ، وليس هناك دليل واحد على معرفته بالكتب المقدسة ، إلا حين يعلمه ربه بشئ مما جرى ذكره عندهم ، ويكون عن طريق الوحي (الذي يتلى فيما بعد أمام الجميع ، ولعل ما حمل بدوي على استقزاع الوصف أنه فهم أنهم يصفون محمدا بالجهل العام حتى في أمور دينه ، وهو مالم ينقله عن بول .

٤- يرى (نللينو) أن كلمة أمي مشتقة من الأمة العربية خاصة ، ويأخذ المصطلح لديه بعدا عرقيا ومتعصبا للقومية .

لكن هذا الرأي سرعان ما يتلاشى أمام النظرة التاريخية لحياة محمد ، فنللينو أقام رأيه على فرضية خاطئة ، وهي : أن محمد مبعوث إلى العرب خاصة شأنه شأن موسى

^{٩٨} راجع : بدوي ، مرجع سابق ص ١٦ ، ١٧

حينما بعث إلى شعب إسرائيل ، وعيسى حينما بعث إلى الأمة الفلسطينية ، وهذا خطأ.

لأن محمد سنة ٦٢٨م أرسل خطابات إلى ملوك العالم الأربعة في عهده وهم :

- هرقل الثاني إمبراطور بيزنطة .

- كسرى أنوشروان ملك الفرس .

- المقوقس حاكم مصر .

- ملك الحبشة .

وهذا يدل على عمومية رسالة محمد، إذ لو كان مبعوثا خاصا بالعرب وحدهم ، فلماذا يرسل إلى هؤلاء يدعوهم إلى اعتنق دينه ، هل كان يعث ويحاول السيطرة على الجميع من تلقاء نفسه ، الحقيقة التاريخية تشهد برجاحة عقله وحكمته .

إلى جانب أن هناك نصوص قرآنية وردت تؤكد عالمية رسالة محمد ، مثل :

(وأرسلناك للناس رسولا)^{٩٩}

(وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرا ونذيرا)^{١٠٠}

(قل يأيها الناس إني رسول الله إليكم جميعا)^{١٠١}

وإذا أخذنا في اعتبارنا التحليل التالي لكلمة (أمي) سقطت دعوى نلليينو.

أمي : صفة نسب من كلمة (أمم) جمع أمة ، وهي مشتقة من الجمع المردودة إلى أمة في المفرد ، والتي تعني : عالي وصالح وموجه لكل الأمم ، وعليه فإن (الأمي) في القرآن تعني : (النبى العالى) ، والأميين تعني البشر من كل الأمم أو من مختلف الأمم .

^{٩٩} النساء : ٧٩

^{١٠٠} سبأ : ٢٨

^{١٠١} الأعراف : ١٥٨ .

ملاحق

ملحق رسالة تحقيق المذهب لأبي الوليد الباجي

قل الفقيه الإمام الحافظ القاضي أبو الوليد سليمان بن خلف الباجي رضي الله عنه :
الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات وتنمي البركات ، وصلى الله على محمد نبيه
وصفوته من خلقه وآله وسلم تسليما .
أما بعد يا أخي وفقك الله :

فإنك ذكرت لي أنه جرى في مجلسي من تفسير حديث النبي ﷺ في الكتاب الذي
قاضي عليه قريشا يوم الحديبية أن بعض الناس قد ذكر أن النبي ﷺ كتب في ذلك
اليوم ومنع من ذلك بعضهم .

والحديث مما يتعلق به كل فريق منهم فأجبت حسب ما تقتضيه مجالس المذاكرة
ومواضع التعليم مما لا يعرى عن فائدة للمتهنى ولا يحير بالإكثار خاطر المبتدي .
وذكرت أن بعض من بلغه ذلك أنكره إنكارا جاوز فيه الحد وأعظم به الخطيئة ،
وزعم أن في هذا إبطال المعجزة ورد الشريعة وتكذيب القرآن .

وسألتني أن أكتب لك في ذلك ما يعول عليه وأبسط القول فيه بأكثر مما جرى في
المجلس المذكور وأنسب الأقوال إلى القائلين بها وأبين وجوها ووجه بطلان قول
من أعظم إنكارها وأنه على الصحيح منها ، إذ قد وقع فيه من الإشكال ما أحوج
إلى البيان ، فأجبتك إلى ما سألت لما يتعين على من إيضاح الحق وإظهاره ولما رغبته

من منفعتك وأقصده من تعليمك وتفهمك .

وأنا إن شاء الله آتي من بيان حقيقة المعجز ورواية هذا الحديث وأقوال المختلفين في تأويله وإيضاح الحق في ذلك بما فيه كفاية .

والكلام في هذه المسألة يكون في ستة أبواب :

أولها : في ذكر المعجز وبيان صفاته التي بها يتميز من غير المعجز .

والثاني : في وجه تعلق كون النبي ﷺ آتيا بالمعجز .

والثالث : في إيراد الحديث المذكور واختلاف الرواة فيه .

والرابع : في ذكر أقوال الناس في تأويل هذا الحديث وتعلق كل واحد منهم بلفظه وذكر غير ذلك من وجوه حججه مما (١٠٥/ب) أورده عن نفسه ، ومما يلزم أن أورده له إكمالا لحجته .

والخامس : في إبطال قول من قل : إن في أحد هذه الأقوال ما يبطل به المعجز ويتغير به الشرع أو يرد شيئا من القرآن .

والسادس : في بيان أصح الأقوال في هذه المسألة وما يجب أن يعتمد عليه منها .

الباب الأول

وأما ما وصفنا المعجز بأنه معجز، فإن المراد به في اللغة ما يتعذر على قدرة الإنسان نيله .

يقول: طلب فلان فلانا، فأعجزه، إذا تعذر عليه إدراكه، وهذا أمر أعجز الأولين والآخرين، بمعنى تعذر على قومهم ولم تنته إليه طاقتهم .

ثم استعمل في الشرع، في وصف ما أتى به الرسل عليهم السلام معجزا، لصفات هو عليها، إذا عري عنها أو عن واحدة منها لم يوصف بأنه معجز ، وإذا تجمعت فيه وصف بأنه معجز وهي ثمان صفات :

أحدها : أن يكون الفعل الموصوف بأنه معجز من فعل الله تبارك وتعالى وما يجري

مجري فعله .

والثانية : أن يكون أمرا خارقا للعادة .

والثالثة : أن يكون معه دعوى الرسالة .

والرابعة : أن يتحدى به من هو دليل عليه .

والخامسة : أن يقارن الإتيان به معنى الرسالة .

والسادسة : أن يكون بينه وبين مدعي الرسالة تعلق .

والسابعة : أن يكون موافقا لدعواه غير مناقض له ولا مكذب به .

والثامنة : أن يكون جنسه غير داخل تحت قدر العباد، في قول جماعة من شيوخنا .

وقال بعضهم يدخل جنسه تحت قدر العباد، إلا أن الوجه الذي له كان معجزا لا يدخل تحت قدر العباد .

وإنما قلنا إن من صفاته المشترطة في كونه معجزا أن يكون من فعل الله، لأن ظهور

المعجزة على يد مدعي الرسالة بمنزلة قوله تعالى : صدق هذا رسولي .

فيجب أن يكون المعجز من فعله ليكون تصديقا له .

لأنه متى ادعى على زيد أمر من الأمور فقل: عمرو صدق، لم يكن في ذلك

تصديق للمدعي من زيد حتى يقول : صدق .

فيجب أن يكون التصديق من قبل المدعى عليه الرسالة ومن فعله .

وقولنا : أو ما يجري مجرى الفعل نريد بذلك: الإعدام، لأنه لو قل النبي - عليه

السلام - أنا رسول الله ، وآية ذلك : أن الله يعدم الآن هذا الجبل ويفنيه ولا يبقى له

عين ولا أثر (١٠٦/أ) ثم يفعل له ذلك ، لكان معجزا ، ودليلا على صدقه، وإن لم يكن

الإعدام والإفناء عند شيوخنا فعلا .

فصل

وإنما قلنا: إن من شرطه أن يكون خارقا للعادة ، لأن الأفعال المعتادة ليس لمدعي الرسالة أن يقول هي دليل على صدقه إلا ولنكرها أن يقول هي دليل على كذبه وصدق مخالفته ، لأنه إذا قل أنا رسول الله وآية هذا أنه إذا قطع رأس هذا الإنسان مات ، وإذا جاور هذا الثوب النار احترق ، كان لمخالفه أن يقول له : هذا دليل على كذبك ، وكان إكذاب مدعي الرسالة يناقض رسالة الأول ومخالفها أن يجعل ذلك أيضا دليلا على صدقه وكذب مخالفه ، فوجب أن يبطل ذلك كله ولا يكون فيه دليل على صدق واحد ولا كذبه .

فصل

وإنما قلنا إن من شرطه أن يكون معه دعوى الرسالة ، لأن الباري تعالى قد يخرق العادات وينقضها على أيدي الصادقين ، دون دعوى رسالة يدعونها ، ولا يكون ذلك معجزا ، مثل ما يخرق العادات وينقضها ككرامات الأولياء والصلحين ممن ليس بنبي ولا رسول .

وقد ينقضها عند كثير من الناس على أيدي الكذابين ، ما لم يدعوا رسالة، مثل ما روي: أنه ينقضها على يدي الدجل، فيما يظهر أنه يفيض معه من الماء والنار والطعام وهو يدعي الربوبية ، ولو ادعى الرسالة لم يظهر ذلك على يديه ، لأنه إذا ادعى الربوبية ففيه من صفات الحدوث ما يبطل دعواه .

ولو ادعى النبوة وأظهر له هذه الأمور الخارقة للعادة، لم يكن لنا طريق إلى معرفة كذبه، ولوجب أن يكون ذلك تصديقا له ، والله تعالى لا يصدق الكاذبين .

فصل

وإنما قلنا إن من شرطه أن يتحدى به من يكون دليلا عليه : أن الرسول - عليه السلام - إنما تظهر هذه المعجزات على يده ، ليكون تصديقا له من ربه تعالى ولا بد أن يقول : إني نبي صادق، وآية ذلك: أن الله تعالى يصدقني بأمر كذا ، مما يخرق به

العادة من أفعاله التي ينفرد بها على يدي ، من فلق البحر وأحياء الموتى، وشبه ذلك من المعجزات، فمن لم يصدقني فليأت بمثله، ولذلك قال:

(أم يقولون افتراه قل فأتوا بسورة مثله)(يونس:٣٨).

وقل تعالى (قل لئن اجتمعت الإنس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا)(الإسراء:٨٨).

وكذلك تحدى موسى -عليه السلام- السحرة وغيرهم بما أتى به من الآيات البينات والله تعالى يصدق رسله ويظهر دينه .

فصل

وإنما قلنا: إن من شرطه (١٠٦/ب) أن يقارن دعوى الرسالة ولايتقدمها، لأنه لو قل إنني رسول الله ، وآية هذا: أن الله قد أحيا الموتى في زمن عيسى -عليه السلام- وفلق البحر في زمن موسى -عليه السلام- وأن الذئب قد تكلم منذ عامين، لكان لمخالفه أن يقول له: ذلك دليل كذبك وصحة دعوى مخالفك ،

ولكان لغيره أن يدعي بذلك رسالة تناقض رسالته وتوجب إبطالها .

فصل

وإنما قلنا: إن من شرطه أن يكون بينه وبين مدعي الرسالة تعلق، يكون به شاهدا له، و دلالة على صدقه أنه لو لم يكن كذلك لم يكن له أن يدعيه دليلا على صدقه إلا ولمخالفه أن يدعيه دليلا على كذبه ، لأنه لو رأى رجل موسى قد ضرب بعصه البحر فانفلق، فقل ذلك الرجل أنا نبي وآية هذا انفلاق هذا البحر لم يكن ذلك دليلا على صدقه حتى يعلم أن انفلاقه كان على يده وبسببه.

وكذلك لو قل رجل أنا رسول الله وآية ذلك: أن هذا الجبل يفنى الآن ويعدم حتى لا يبقى له عين ولا أثر ، فيعظم ذلك الجبل ويبلغ أمثال ما علم عليه ، لكان في ذلك تكذيب له ، ولم يكن فيه تصديق له .

وكذلك لو قل إن الله ينطق الآن هذا الحجر، لتصديقي، فينطقه الله بتكذيبه، لكان في ذلك تكذيب له .

فصل

وإنما قلنا إن من شرطه أن يكون جنسه غير داخل تحت قدر العباد أنه لو كان يقدر مدعي الرسالة على فعله لكان مصدقا لنفسه .

مثل ذلك: أن يقول: إني رسول الله ، وآية ذلك أنني أحرك يدي الآن، فإنه لا يكون ذلك دليلا على صدقه لأنه من جنس دعواه بلسانه .

وقول بعض شيوخنا: قد يكون جنسه داخلا تحت قدر العباد، إلا أن الوجه الذي من جهته يكون دليلا على صلق مدعي الرسالة، لا يدخل تحت قدر العباد أنه لو قل لعدد كثير وجم غفير أنا رسول الله وآية هذا أنني أحرك يدي الآن وأن أحدكم لا يحرك في هذا الوقت يده ولم يحرك أحد من الآخرين يده مع كثرة عددهم واختلاف أغراضهم وهممهم وقد علموا دعواه وما جعله دليلا على صدقه (١/١٠٧) لكان ذلك معجزا، ودليلا له، لكنه ليس وجه إعجازه في حركة يده وإنما هي في إمساك العدد والجم الغفير عن تحريك أيديهم .

ولذلك قل تعالى (قل إن كانت لكم الدار الآخرة عند الله خالصة من دون الناس فتمنوا الموت إن كنتم صادقين ، ولن يتمتوه أبدا) (البقرة: ٩٥، ٩٤).

واليهود الذي خوطبوا بذلك عند كثير وجم غفير، لم يتمن الموت أحد منهم ، فكان ذلك من معجزات نبينا محمد ﷺ وأدلة صدقه .

فبهذه الصفات يتميز المعجز من غيره .

فصل

وإذ قد بينت ذلك من صفات المعجز، فوجه دلالة على صلق مدعي الرسالة: أنه إذا كان فعل الله ومقارنا لما ادعاه ، والباري تعالى يعلم بما ادعاه عليه وجعله

دليلا على دعواه، ثم فعله له، وخرق له به العادة، فهو بمنزلة قوله: صدق رسولي .
ولو ادعى زيد هذا على عمرو، وامراً أخبر به عنه، وقال آية هذا: أني إذا نظرت
إليه حرك يده، وقد علم عمرو بما ادعاه عليه زيد، وجعله دليلا على صدقه في دعواه،
ثم فعل له ذلك، كيف نظره إليه لكان بمنزلة أن يقول صدق في دعواه .
وفي هذه كفاية في بيان وجه دلالة المعجز على صدق مدعي الرسالة، وفي بيان
صفاته التي يتميز بها، مما ليس بمعجز على وجه الاختصار والإيجاز، والله الموفق
للصواب برحمته .

الباب الثاني

وإذ قلنا ذلك فالواجب أن نبين وجه تعلق كون النبي ﷺ أمياً بمعجزاته،
وذلك أن كونه أمياً بمجرد لا تعلق له بالإعجاز، لأن الأميين في زمنه وفي كل زمن
عدد لا يحصى وهم أكثر من غيرهم ولم يكن ذلك معجزاً لهم .
ولو ادعى مدع رسالة، وقال آية ذلك: أني أمي، لقال له عشرة آلاف من الناس
نحن كلنا بهذه الصفة، وهي دليل على كذبك .
وأيضاً: فإن كونه أمياً صفة متقدمة من صفاته، وقد قلنا إن من شرط المعجز أن
يقارن دعوى الرسالة غير متقدم عليها .
وأيضاً: فإن المعجز أمر خارق للعادة، وليس في كون الإنسان أمياً خرق لها .
وإذ تبين أنه ليس في مجرد كون الإنسان أمياً خرق للعادة ولا تعلق بالإعجاز، فإن
الواجب أن ينظر إلى المعاني، التي لا يقدر عليها الأمي في مستقر العادة، فإذا (١٠٧/ب)
فعلها الله للأمي المدعي للرسالة وأقدره عليها، كان ذلك دليلاً على صدقه، وكان
الإعجاز في إقداره على ما يتعذر على الأميين غيره، لا في كونه أمياً، ولا يصح ذلك
إلا بأن يعلم كونه أمياً علماً لا يدخله شك ولا ريب .

ووجه ذلك : أن رجلا لونها مع إخوته وأقاربه وبني عمه، منذ يولد إلى أن يبلغ
الأشد، لم يفارقهم جملة ولا ترك مداخلتهم والتصرف معهم ، لعرفوا بذلك جميع
أحواله، ولعرفوا كونه أميا أو كاتباً أو قارئاً معرفة ضرورة ، لا يجوز عليه التشكك
والارتياب، فإذا عرفوا من حاله أنه أمي لا يميز حرفاً واحداً من حروف الهجاء، إلى أن
ادعى النبوة، وبعد ذلك إلى يوم الحديبية

فلو قل لهم : إنكم قد عرفتم حالي، كما عرفت أحوالكم، وآية صدقي في دعوى
الرسالة : أنكم قد علمتم أنني أمي، لم أتعلم كتابة ، ولا تناولتها قط ولا عرفت شيئاً
منها ، وأنا الآن آخذ هذا القلم وليمل من شاء منكم ما شاء ، فإنه لا يخط بيدي القلم
إلا ما يملئني ، أو إني الآن من أعلمكم بالخط والهجاء ، دون تعليم ، وأدربكم يداً به،
وأجراكم قلماً ، وأحسنكم خطاً ، دون تعليم ولا تدريب ، لكان ذلك معجزاً ودليلاً
على صدقه ، ولكان بمنزلة أن يثبت ، ولا علم له بالزنجية أو اليونانية ، ثم يصبح من
الغد ، ويدعي الرسالة ، ويقول آية ذلك : أنكم قد علمتم أنني لم أر زنجياً قط ، ولا
تكلمت بلسانه ، وإني الآن أعرف الناس بلغته، وأدراهم لساناً بمحاورته ، ثم وجد
في الوقت علة من الزنج لا يصح عليهم التواطؤ ولا التشاعر، فأنخروا بأنه عالم
بلغتهم ، وأنه ليس أحد منهم أعرف بها من هذا المدعي للرسالة ، ولا أسرع مراجعة
ولا أصح نطقاً، لكان ذلك معجزاً ودليلاً على صدقه .

لأن فيه صفات الإعجاز التي اشترطناها في كون المعجز معجزاً.

ومن هذا النوع من المعجز : أن نبينا - عليه السلام - نشأ مع قريش كنشأة
الإنسان منا مع إخوته وبني عمه وأقاربه، ثم لم يفارقهم في سفر ولا حضر، بل كانوا
معه إلى أن ادعى الرسالة ، ولم يعرف قبل ذلك بقراءة كتاب ولا دراسة سير ولا
مداخلة أحد من أهل الملل، حتى بعث رسول الله ﷺ فأخبر عن القرون الماضية
والأمم السالفة ، بما لا يبلغ معرفته ويقدر على الإخبار بمثله إلا من أفنى عمره في
دراسة ذلك وقراءته ومجالسة العليمين به ومذاكرتهم (١/١٠٨) به، فكان هذا من

أعظم المعجزات وأكبر الآيات البينات .

لأن هذا ليس من فعل البشر، وهو خارق للعادة ، بعيد عن مستقر الطبيعة واقترن به التحدي ودعوى الرسالة ، ووجدت فيه سائر صفات المعجز ، فكان من معجزاته وبدائع آياته ﷺ وشرف وكرم .

فهذا وجه تعلق المعجز بكونه ﷺ أميا ولذلك قل (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبطلوه) (العنكبوت:٤٨) .

فلم يكن ﷺ قبل أن أوحى إليه يتلو كتابا ولا يخطه بيمينه ، ثم تلا بعد ذلك أفضل الكتب، وهو القرآن من غير تعليم ، وكان ذلك من آياته .

ولم تخرجه تلاوته له، بعد أن لم يتل كتابا قبل نبوته من أن يكون من معجزاته .
فإن كان كتب، بعد أن لم يكتب قبل نبوته ، فإن ذلك أيضا لا يؤثر في شيء من معجزاته ، ولا يرد آية من آياته ولا يغير شيئا مما جاء به .

الباب الثالث

وأما نص مقاضاة النبي ﷺ يوم الحديبية فاختلف الرواة فيه :

فرواه الزهري عن عروة عن المسور ومروان، فقال في هذا الفصل الذي جرى الكلام فيه، فدعا النبي ﷺ الكاتب ، فقال النبي ﷺ: بسم الله الرحمن الرحيم .

فقال سهيل : أما الرحمن فوالله ما أدري ماهي، ولكن اكتب باسمك اللهم كما كنت تكتب.

فقال المسلمون : والله لا نكتبها إلا بسم الله الرحمن الرحيم .

فقال النبي ﷺ: اكتب باسمك اللهم .

ثم قل : هذا ما قاضى عليه محمد رسول الله

فقال سهيل : والله لو كنا نعلم أنك رسول الله ما صددناك عن البيت ، ولا قاتلناك ، ولكن اكتب محمد بن عبدالله .

فقل النبي ﷺ : والله إني لرسول الله وإن كذبتُموني ، اكتب : محمد بن عبد الله .
هكذا أخرجه البخاري عن عبد الله بن محمد عن عبد الرزاق عن معمر عن
الزهري .

ورواه في (الإصلاح بين الناس) عن محمد بن بشار عن غندر عن شعبة عن أبي
إسحاق عن البراء بن عازب فقل فيه :

كتب علي بن أبي طالب بينهم كتابا ، فكتب محمد رسول الله ، فقل المشركون لا
تكتب محمد رسول الله (١٠٨/ب) لو كنت رسولا لم تقا تلك .
فقل لعلي : امح فمحاه رسول الله ﷺ بيده وصلحهم على أن يدخل هو وأصحابه
ثلاثة أيام .

ورواه إسرائيل عن أبي إسحاق عن البراء بن عازب فقل في هذا الفصل :
فلما كتبوا الكتاب كتبوا : هذا ما قضى عليه محمد رسول الله .
فقالوا : لا نقربها ، فلو نعلم أنك رسول الله ما منعناك ، لكن اكتب أنا محمد بن
عبد الله .

قل أنا رسول الله ، وأنا محمد بن عبد الله ، ثم قل لعلي امح رسول الله .
قل لا والله لا أخوك أبدا .

فأخذ رسول الله ﷺ الكتاب فكتب : هذا ما قضى عليه محمد بن عبد الله .
هكذا أخرجه البخاري في (الإصلاح بين الناس) عن عبد الله بن موسى عن
إسرائيل .

وأخرجه في عمرة القضاء عن عبيد الله بن موسى عن إسرائيل ، بإسناده ، فقل :
فلما كتبوا الكتاب كتبوا : هذا ما قضى عليه محمد رسول الله .

قالوا لا نقر بهذا لو نعلم أنك رسول ما منعناك شيئا ، ولكن أنت محمد بن

عبدالله .

فقل : أنا رسول الله وأنا محمد بن عبدالله .

ثم قل لعلي بن أبي طالب : امح رسول الله .

قل والله لا أمحوك أبدا.

فأخذ رسول الله ﷺ الكتاب وليس يحسن يكتب فكتب : هذا ما قاضى عليه محمد بن عبدالله .

فهله نبذة كافية في اختلاف الروايات في هذا الفصل من هذا الحديث على وجه الاختصار.

وله أسانيد كثيرة وألفاظ مختلفة يطول بتبعها الكتاب ولا يخرج عن معنى ما أوردناه فلا معنى للإكثار بها وبالله التوفيق.

الباب الرابع

وأما أقاويل الناس في تأويل هذا الفصل: فقد حكى أبو زيد عمر بن شبة بن عبيدة النميري البصري النحوي في كتاب الكتاب أن النبي ﷺ كتب يوم الحديبية بيده ونحى في قوله إلى أنه قصد الكتاب علما به في ذلك الوقت وأنه لم يعمل به قبله ، وذكر أن ذلك من جملة معجزاته ﷺ أن يعلم الكتاب من وقته وأن ذلك خرق للعادة لأنه لا سبيل لأحد أن يتعلمه إلا بعد (١٠٩/أ) مدة طويلة وأنه تعلمه من غير تعليم .

وهذا أيضا أمر خارق للعادة ، لأنه لا سبيل لأحد من الناس إلى ذلك .

وذهب إلى هذه المقالة جماعة من أصحاب الحديث فمن رأته يقول بها أبو الفتح النيسابوري وقد ذكرني بذلك في مجلس الشيخ الحافظ أبي ذر عبد بن أحمد الهروي وراجعته فيه فرأيت الشيخ أباذر رحمه الله يميل إلى هذا القول ويستحسنه .

وقد روى ذلك محمد بن خلف وكيع في تاريخه المترجم بالشريف فقل : نا عباس بن محمد الدوري حدثنا أبو النضر هاشم بن القاسم حدثنا أبو عقيل حدثنا مجالد بن

سعيد حدثنا عون بن عبدالله عن أبيه قل :

ما مات رسول الله ﷺ حتى كتب وقرأ.

قل فذكرت هذا للشعبي فقل: صدق ، قد سمعت أصحابنا يذكرون ذلك .

وهذا الإسناد رواه كلهم مشاهير ، ومحل أن يرووا ما لا يستحلون النطق به فلو لم يذكروا هذا إلا من رواه في هذا الإسناد لكان أمر فاشيا ظاهرا.

فمن خفيت عليه الأمور الفاشية الظاهرة فلا يلم إلا نفسه ولا يوبخ إلا قلة علمه. وعباس بن محمد الدوري هذا رجل مشهور ثقة إمام أثبت الناس في يحيى بن معين يروي عنه التاريخ وغيره .

وأبو النضر هاشم بن القاسم ثقة مشهور أخرجه عنه البخاري ومسلم في صحيحهما .

وأبو عقيل عبدالله بن عقيل الثقفي الكوفي ثقة صدوق .

قل ذلك أبو حاتم الرازي وغيره من أهل التعديل .

وأما مؤلف الكتاب فهو محمد بن خلف بن صالح بن عبد الأعلى الكوفي .

قل عبدالرحمن بن أبي حاتم : قرأت عليه وهو صدوق .

وقد أخرج هذا الحديث بإسناده ومثله أبو بكر بن أشته المقرئ الأصبهاني في كتاب علم المصالحف وقرن به أحاديث في معناه .

وأخرج النقاش أبو بكر محمد بن الحسن كتابه في تفسير قوله تعالى (الذي يتبعون الرسول النبي الأمي) فقل : قل الحسن البصري لم يكتب رسول الله ﷺ بيده قط شيئا حتى قبضه الله إليه وكان أميا لم يكن صاحب دراسة كتاب .

وقل غيره : ما مات حتى كتب رسول الله ﷺ .

ورأيت في أجوبة فقهاء أهل صقلية (١٠٩/ب) أبقاهم الله أن أبا بكر بن أبي شيبة

قد ذكر ذلك .

وقل غيرهم من ذهب هذا المذهب : إنه كتب ذلك اليوم غير عالم بالكتابة ولا
يميز لحروفها لكنه أخذ بيده فخط به ما لم يميزه وهو كتاب صحيح متقن على حسب
المراد .

وكان القاضي أبو جعفر السمناني رضي الله عنه يصحح هذا القول ويراه وجهها
حسنا .

وتعلق هؤلاء في تصحيح ما ذهبوا إليه بقوله في حديث إسرائيل : ثم قل لعلي
أمح رسول الله فقل لا والله لا أمحوك أبدا فأخذ رسول الله ﷺ الكتاب وليس يحسن
يكتب فكتب .

قالوا : فلفظة كتب وإن كانت قد تستعمل في الرئيس بمعنى أمر من يكتب كما
يقول ناصي الأمير في الناس بمعنى أمر من ينهي إلا أن إضافة الفعل إليه يقتضي
وقوعه منه ، ولا يجوز صرفه عن هذه الحقيقة إلى المجاز إلا بدليل لأن حملنا كتب على
أمر من يكتب صرف له عن حقيقته إلى المجاز .

قالوا : وهذا ما لم يتقدمه قوله فأخذ الكتاب فإذا تقدمه فأخذ الكتاب لم يستعمل
حينئذ حقيقة ولا مجازا إلا بمعنى تناول الكتاب ، ولا يجوز أن يحمل على أنه أمر
بالكتاب ، لأنه إذا قل كان علي يكتب فقل له أمح رسول الله فقل لا أفعل فأخذ
رسول الله ﷺ الكتاب فكتب اقتضى ذلك أخذه ﷺ الكتاب من علي .

وإذا كان صريحا في أخذه الكتاب من علي وجب أن يكون صريحا في تناوله
الكتاب .

ولو جوزنا أن يحتمل في هذا الموضع فكتب : أمر من يكتب لكان الأظهر فيه
تناول الكتاب وإذا احتمل اللفظ معنيين هو في أحدهما أظهر وجب حمله على
أظهرها ، ولا يجوز العدول عنه إلى الآخر إلا بدليل .

ولو حملنا فكتب على أمر من يكتب بغير دليل لوجب أن يحمل (فأخذ الكتاب) على أمر من يأخذه وصلى على أمر من يصلي ودخل مكة معتبرا على أمر من يدخلها.

وهذا يؤدي إلى أنه لا يصح إضافة فعل إليه بوجه ولا يثبت له في مدة حياته عمل ولا عزو ولا تصرف بوجه ولا سبب .
وهذا ما لا يستجيز ذو لب ارتكابه .

وإذ لم يجوز ذلك وجب أن يحمل كل ما أضيف إليه من الأفعال على أنه ﷺ بأمرها بنفسه إلا أن يمنع من ذلك دليل .

فإن قيل إنما أراد فأخذ الكتاب فمحي رسول الله ثم أمر عليا فكتب وذلك بحسب ما ورد في حديث (أ/١١٠) شعبة عن أبي إسحاق : قيل ليس في لفظ حديث شعبة أنه محاً ثم أمر عليا فكتب .

وإنما فيه أنه محاً ، ولا يمتنع أن يمحو ثم يكتب . وبذلك يقضي جميع حديث شعبة وإسرائيل .

ولا يجوز أطراح أحد الحديثين مع إمكان الجمع بينهما وأخذ الزائد من كل واحد منهما .

ووجه آخر : وهو أنه قل فأخذ رسول الله ﷺ الكتاب وليس يحسن يكتب فكتب . ولا بد أن يكون لقوله (وليس يحسن يكتب) فائدة في هذا المكان وإلا كان لغوا وهذيانا ، وقد علم الناس من حاله أنه كان لا يكتب فلم يبق له فائدة إلا أنه أخذ الكتاب في وقت لا يحسن أن يكتب فيه فكتب على وجه إظهار المعجز وخرق العادة .
يبين ذلك أن قائلا لو قل كتبت الكتاب بين يدي الرئيس فأخذ الرئيس منه الكتاب ولم يكتب قبل ذلك كتابا فكتب كتابا بليغا : لم يفهم منه أحد إلا أنه بأمر الرئيس الكتاب.

ولو قل السيف بيد الشرطي فأخذ الرئيس السيف ولم يقتل قبل ذلك فقتل لم يفهم منه إلا أنه باشر القتل .

وهذا لا ينكره من فهم اللسان العربي وأنصف نفسه .

بل لا يحسن غيره إذا كان المخاطب لنا لم يرد الإلغاز وتغيير الكلام ، وإنما خاطبنا بمعتاد التخاطب ومفهوم اللغة .

ولو جاز لقائل أن يقول : إنما أراد بذلك فأمر من يكتب ولا يفتقر في ذلك إلى دليل ، لما صح أن يضاف إلى النبي ﷺ ولا إلى غيره فعل باللسان العربي وهذا باطل باتفاق .

فإن قيل : إنما يكون هذا في رئيس قد علم أنه يتأتى منه الكتاب .

فأما رئيس قد علم أنه لا يصح منه الكتاب جملة فإنه لا يفهم منه إلا أنه أمر بالكتاب .

فالجواب : أنه لا يسلم لكم مخالفتكم أنه لا يصح من النبي ﷺ الكتاب على الإطلاق وإنما لا يصح منه الكتاب على الوجه الذي يصح من الواحد منا تعلمنا عند بعض القائلين بهذه المقالة وعلمنا عند سائرهم .

ولكنه يصح منه الكتاب على وجه إظهار المعجز وخرق العادة .

وهذا لا يتأتى من غيره ولا يصح ممن ليس بنبي مثله ، فلذلك قلنا إن من ليس بنبي ولا يحسن الكتابة لا يحمل قوله كتب بكل وجه إلا على أنه أمر بالكتاب .

بل لا يصح أن يقل فيه فأخذ الكتاب ولم يكن يحسن أن يكتب فكتب .

وأما النبي ﷺ فيصح منه عند مخالفتكم أن يكتب على وجه إظهار المعجز وخرق العادة.

فهو في مسألتنا بمنزلة (١١٠/ب) من يكتب من سائر الناس وقد أجمعنا على أنه لو كان ممن يحسن الكتابة لم يقتض وصفه بهذا اللفظ إلا أنه باشر الكتابة بيده ،

فكذلك وصف النبي ﷺ بهذا الوصف يقتضي ذلك لكنه يقع من النبي ﷺ خرقا
للعادة ويقع من غيره جريا على العادة .

وليس الكلام معكم في وجه كتابته وإنما الكلام معكم في إنكاركم ما روي من
ذلك وادعائكم أنه مخرج عن الشرع .

وتعلقت الفرقة التي ذهبت إلى منع هذه المقالة برواية ابن شهاب وفيها والله
أعلم : والله لو كنا نعلم أنك رسول الله ما صددناك عن البيت ولا قاتلناك ولكن
اكتب محمد بن عبدالله .

وقال في حديث شعبة عن أبي إسحاق فمحا رسول الله ﷺ .

وهذا مع حديث إسرائيل عن أبي إسحاق حديث واحد وفي مقام واحد .

وهذا يدل على أنه أخذ الكتاب فمحا وقل لعلي بعد ذلك : اكتب محمد بن
عبدالله .

وجاوبتها الطائفة الأولى عند ذلك بأن قالت : إن الواجب في الجمع بين الحديثين
أن لا يطرح أحد شيئا من لفظ أحدهما ولا يغيره عن ظاهره إلا بدليل .

وعلى ما ذكرتموه يسقط من لفظ حديث إسرائيل فكتب ، لأن معناه عندكم فأخذ
الكتاب فمحا على رواية شعبة .

والصواب في الجمع بين الحديثين أن يكون قل لعلي احم رسول الله واكتب محمد
بن عبدالله فلما أبى من ذلك علي رضي الله عنه أخذ رسول الله ﷺ الكتاب فمحا
رسول الله ﷺ وكتب محمد بن عبد الله .

وهذا وجه صحيح في الجمع بينهما ، لأنه استعمل الزائد من لفظ الأحاديث كلها
وحملها على ظاهرها وحقيقتها ، وكان ذلك أولى من تأويلكم في الجمع بينهما ،
لأنكم تسقطون لفظة كتب أو تعدلونها عن ظاهرها فتحملونها على أنه أمر من
يكتب ، وتحملون محام على أنه باشر المحو وأحدهما معطوف على الآخر .

وهذا غاية التحكم دون دليل ولا ظهير فكان ما قلناه .

الباب الخامس

وأما من قال يبطل معجزة النبي ﷺ إذا كتب يوم الحديبية وإن في تصديق ذلك تكذيباً للقرآن وتغيراً للشريعة فقد بعد عن الصواب جداً وأراه قل ذلك (١/١١١) حرذا أو عنادا .

والواجب عليه أن يتفقد أقواله قبل أن يطلقها وبقيدتها ولا يهملها فليس الغرض في الكلام وإنما الغرض في الإصابة والمتكلمون كثير والمصيب نزر يسير .

والصواب أن يقال في ذلك : إنه لو صح ما روي عن النبي ﷺ من ذلك لكان معدوداً في جملة معجزاته وعظيم آياته مؤكداً لما ورد به القرآن من صدقه وكونه أمياً لا يكتب ولا يقرأ ، وذلك أن المعرفة بأن النبي ﷺ أمي حصلت لمن خالفه من الأمم التي احتج عليهم بذلك من وجهين :

أحدهما : من نشأ معه من قريش الذين نشأوا معه من الصغر إلى الكبر لم يفارقوه بل كانوا معه في المجاورة والمساكنة والمداخلة والمباطنة بمنزلة الإنسان من أخيه الذي ينشأ معه ولا تخفى عليه شيء من حاله ، فعرفوا بذلك أنه لا يكتب ولا يقرأ معرفة ضرورية لا يدخلها شك ولا ريب كما يعرف الرجل منا في ذلك حل أخيه وابنه وأبيه وقريبه المداخل له المباطن لأمره .

هؤلاء عرفوا بذلك من حاله إلى أن آمن منهم العدد الكثير والجسم الغفير الذين لا يجوز عليهم التواطؤ ولا التشاعر ، ثم لم يفارقوه إلى أن كانوا معه على ذلك يوم الحديبية .

وطائفة أخرى عرفوا ذلك من جهة هؤلاء وإخبارهم بذلك من حاله إخباراً متواتراً يوجب العلم ويقطع العذر .

ثم كانوا معه على ذلك يوم الحديبية وهم عدد كثير يقع العلم بخبر طائفة منهم

فكيف بخبر جميعهم .

ولو لم يعلم أنه أُمي لا يكتب ولا يقرأ إلا بقوله لما كان في ذلك حجة على من خالفه و لجاز أن يقولوا له من أول ما بعث وادعى أنه يقرأ من غير تعليم نحن لا نعلم ذلك من حالك بل يجوز أنك أنفقت عمرك في تعلم القراءة والكتابة والتدرب؟

لكن منع من ذلك ما علم الجهم الغفير والعدد الكثير من قريش وغيرهم ممن خالفه .

فإذا تقرر ذلك ثم ظهر منه يوم الحديبية أنه أخذ الكتاب من يد علي فكتب فإذا قل إنكم قد علمتم من حالي أنني لا أكتب ولا أقرأ كتاباً وأنا الآن أخذ القلم فأصور صورة لا أميزها غير أن القلم لا يجري في يدي إلا بما قد وافقتموني عليه وقاضيتموني به فإن ذلك دليل ظاهر ومعجز بين قاهر ، لأن هذا خارق للعادة بعيد عن مستقرها لأننا لا نشك أنه لا يتأتى ممن لا يحسن الكتابة أن يحرك القلم بيده فينتظم له (١١١/ب) من ذلك سطر واحد من أسطر الكتاب بل كلمة من كلماته فإذا رأيته قد اتفق له من ذلك جميع الكتاب المتفق عليه علم أن ذلك من فعل الله تعالى وما أظهر علي يدي رسوله عليه السلام من معجزاته الشاهلة بصدقه .

وكذلك لو قل : إنكم قد علمتم من حالي أنني لا أحسن الكتابة ولا أقرأ الكتب وقد علمتم أنه لا يتأتى معرفة ذلك لأحد إلا بتعليم بشر في مدة طويلة وتدريب ومواظبة .

وأنا الآن قد علمني الله تعالى من غير تعليم بشر ، ثم أتى منه بما لا يتأتى لبشر المزيد عليه لكان في ذلك دليل على ما يدعيه من الرسالة ومعجز لما أتى به من النبوة ولكان ذلك من جنس ما أتى به من المعجز في ذكره من أخبار الماضين وقصص الأولين من غير تعليم ولا قراءة ولا مداخلة أهل الكتاب والسير مما لا يمكن أن يتأتى لأحد إلا بتعليم ومواظبة على القراءة ومثابرة على الدراسة في المدد الكثيرة

والأعمار الطويلة .

فإن قيل فإن الله قد وصفه في كتابه بأنه أمي فقل تعالى : (النبى الأمي) فإن الجواب عن ذلك من وجهين :

أما على قول من قل إنه حين كتب لم يميز ما كتبه بل القلم جرى في يده بما قد قرأ منه الحاضرون ما اتفقوا عليه من المقاضاة : فإن الجواب على هذه المقالة بين واضح أنه لا يوصف من هذه صفته وظهر مثل هذا من جهته بأنه كاتب ولا أنه غير أمي . بل صفته من ذلك بعد أن خط الكتاب كصفته قبل أن يخطه .

وأما على قول من قل إنه في ذلك الوقت ميز الخط وعرف أشكاله فإنه يكون معنى وصفنا له أنه أمي في الجملة لأنه لا يوصف بالكتابة إلا من عرفها في معظم أوقاته وأكثر عمره .

وأما من عرفها ساعة واحدة من عمره فإنه لا يوصف إلا بغالب أحواله .

ولذلك تصف الرجل بأنه حليم وإن وجدنا له ضجرا في ساعة من عمره وحرجا في وقت من مدته .

وتصف الرجل بالكرم والشجاعة وإن وجد منه البخل والجبن في وقت من أوقاته .

هذا وإن كان ذلك خلق من أخلاقه قد طبع عليه إلا أن الخلق الأخرى غلب عليه . فكيف بمن لم تكن له الكتابة بخلق وإنما جبل عليها واضطر إليها في وقت من أوقاته كحنين وتسبيح الحصا وكلام الذئب ولا يوصف شيء من ذلك بأنه متكلم بل يوصف الحصا (١/١١٢) والجذع أنهما من جملة الموات والأجسام الصامتة .

ووجه آخر وهو أنه لمن قل بهذه المقالة أن يقول :

وصفه بأنه أمي في هذه الآية يحتمل أن يريد به أنه من الأمة الأمية ولا يريد نفي الكتابة والقراءة عنه بهذه الآية وإنما يريد نسبته إلى الأمة الأمية وقد قل تعالى : (بعث

في الأمين رسولا منهم) ، ولانشك أن أبابكر وعمر وعثمان من جملتهم وإن كانوا قد كتبوا ، وقرأوا ، لكنه أراد بذلك نسبتهم إلى الأمة الأمية لا نفي الكتابة والقراءة عنهم .

و وصفت الأمة بأنها أمية بأعظم أحوالها فلا يثبت حينئذ على هذا النبي ﷺ نفي الكتابة والقراءة عنه بقوله (النبي الأمي) وإنما يثبت له ذلك بقوله تعالى : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك) وبغير ذلك من الأدلة .

فصل

فإن قيل قد روي عن النبي ﷺ أنه قل : " نحن أمة أمية لا نحسب ولا نكتب : الشهر هكذا وهكذا وهكذا " فحبس إبهامه في الثالثة ، فإن هذا أيضا لا تعلق فيه لأنه من أخبار الإحاد التي لا يقع لنا العلم بمضمونها وهو من جنس الحديث المروي في أنه كتب .

فلا يجوز التعلق بأحدهما دون الآخر إلا بدليل .

هذا إذا سلمنا أن لكم فيه تعلقا فكيف وليس لكم فيه تعلق ، لأنه ﷺ وصف الأمة بأنها أمية لا تكتب ولا تحسب .

ونحن نعلم أن منها من يحسب ويكتب كأبي بكر وعمر وعثمان وعلي ومعاوية وسهل بن حنيف وزيد بن ثابت وعبدالله بن مسعود وأبي بن كعب وجماعة غيرهم . فعلمنا أن المراد به وصفهم في الجملة لا وصف آحادهم وأعيانهم أو نفي كتابة مخصوصة وحساب مخصوص عنهم لأنه محال أن ينفي عنهم وعن نفسه جميع الحساب لأنه ﷺ قد قل : الشهر تسع وعشرون وقال الشهر هكذا وهكذا .

وورد بالقرآن كثير من الفرائض وهذا كله نوع من الحساب .

وقد ورد الشرع بكثير من حساب الفرائض وهو أدق أنواع الحساب .

فعلمنا بذلك أنه أراد نفي حساب مخصوص وكتابة مخصوصة ، وهو أنه لا يلزمنا

إثبات أهلتنا والتزام صومنا وإقامة حجبنا بكتاب المنجمين وحسابهم وأن الأمي الذي (١١٢/ب) لا يحسب ولا يكتب بشرعه ويمكنه أداء فرائضه .

ولو لزمنا كتاب المنجمين وحسابهم وإثبات الأهلة من جهتهم لم يتم للأمي شرع ولا أمكنه أداء فرض .

فأشار ﷺ إلى تحقيق ما يقع به الإجزاء وتيسيره وتسهيله كما قال تعالى : (وما جعل عليكم في الدين من حرج) وقال النبي ﷺ في وصف شريعته : " الحنيفة السمحة " .

وأخبر الباري تعالى أنه رفع عنا الحرج وهو الضيق ، وإلا فقد لزمنا بالشرع أمور تشق على الإنسان وتضيق عليه ولا سبيل له إلى تركها كالصوم في زمن الحر لا سيما لمن يشتد عليه الصوم وتكلف السفر إلى الحج ، وحرم الفرار من الزحف وأن لا يفر الإنسان من اثنين من الكفار ، ويجتنب المحرمات وإن كان يشق عليه تركها ، ويترك الظلم وإن كان فيه شفاء غيظه وغير ذلك من الأمور التي لا تحصى كثرة .

وعلى هذا وصف النبي ﷺ شريعته بأنها السمحة بمعنى أنه نفي عنها نوعا من المشقة .

فإن قيل إنما أراد بقوله : " نحن أمة أمية لا نكتب ولا نحسب " ، وصف نفسه خاصة فقد يوصف العالم بأنه أمة قل الله (إن إبراهيم كان أمة) فالجواب أنه لا يصح لأنه قال (أمية) وأمية لا يوصف به العالم الواحد ولو أراد ذلك لقال أمة أمي كما قال تعالى : (إن إبراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا) ولم يقل قانتين .

فإن قيل هو وإن قل : " نحن أمة " وأتى بلفظ الجماعة فإنما أراد نفسه وحمله كما يقول الأمير والرئيس نحن نفعل يريد نفسه خاصة فيخبر عن نفسه بلفظ الجماعة فالجواب أنه لو سوغنا لكم هذا لكان اللفظ يحتمل أن يخبر عن نفسه بلفظ الجماعة ويحتمل أن يخبر عن نفسه وعن أمته أجمعين .

ولفظ الجمع في الجماعة أظهر فوجب أن يحمل على ظاهره حتى يدل دليل على العدول عن ذلك.

وليس لكم أن تحملوه على ما ذكرتم لما قدمناه من الأدلة إلا ولنا أن نحمله على ما ذكرناه بذلك ونبقيه على ظاهره وذلك أولى .

جواب ثان : وهو أن ما قلتموه يبطل فائدة الحديث لأنه ﷺ إنما قل : " نحن أمة أمية لا نحسب ولا نكتب " مجيبا بذلك عن حكم أهلة الصوم والفطر والمواسم (١/١١٣) وهذا حكم يلزم جميع الأمة .

فلو قصد إلى وصف نفسه خاصة لاقتضى ذلك قصر هذا الحكم عليه واختصاصه به ولا خلاف بين هذه الأمة في مشاركتنا له في هذا الحكم وأنه ﷺ إنما قصد تبين ذلك لنا والإخبار عن فرضنا فيه وما يلزمنا منه .

جواب ثالث : وهو أن هذا يبطل بوجه آخر وهو أنه لا خلاف أن النبي ﷺ كان أعلم الناس بالفرائض وما يجب لكل أحد منها ، ولم يقل أحد من الأمة إنه أتى بفريضة فقل لا علم لي بها وإن أمي تنفرد بعلم ذلك دوني ولا أنه وكل إلى أمته حساب الصدقات من الإبل والبقر والغنم وغيرها وأخبر عن نفسه أنه لا يعلم قليلها من كثيرها ولا منتهى نصبها ومقادير أعدادها ، ولا روى عنه أنه عجز عن قسم ما غنم من المواشي وغيرها من الأموال .

بل روي عنه أنه قسمها ، وهذه معان كلها تحتاج إلى حساب .

وروي عنه أنه خرص ثمرة في رؤوس النخل وخرص أصحابه فأخرجت خرص رسول الله ﷺ .

وهذه كلها أبواب من الحساب .

إلا أنه يلزم هذا المتصور أن النبي ﷺ لم يعلم شيئا من الفرائض ولا غيرها من أنواع الحساب من قسمة الغنائم ونصب الزكوات وما يجب لكل نصاب وفرض منها ويقول إن الصحابة كانت أعلم بذلك منه أو منفردة بعلمه دونه فيخالف الإجماع ويفارق الإسلام وأرجو أن لا يفعل .

وإذا ثبت أنه ﷺ أراد بقوله لا يكتب ولا يحسب نفي نوع من أنواع الكتابة والحساب أغناه الله عنه ولم يفتقر شرعه إليه جاز حيثئذ حمل الحديث على عمومه فيه وفي أمته وأن الله قد مكنهم من أداء فرائضه واستيفاء حقوقه والقيام بمناسكه دونه .

ويجوز على ما قلناه أن يريد نفي الكتاب والحساب عن جمهورهم وأكثرهم .

ويجوز فيها وجهها ثالثا وهو أنه ﷺ قل : " نحن أمة أمية لا تحسب ولا نكتب " يريد نفسه خاصة على ما يدعونه قبل يوم الحديبية ثم وجد منه الكتاب بعد ذلك يوم الحديبية على قول القائل بذلك .

فيجمع بين الحديثين وذلك أولى من اطراح أحدهما .

وهذا كله من المسامحة وارتكاب أشد القولين .

وأما على قول من قل أن كتب (١١٣/ب) بمعنى حرك يده فتصورت منه الكتابة ولم يقصدها قصد عارف بها وبعز لحروفها فلا يحتاج إلى شيء من هذا التأويل مع ظهوره لأنه مع ما ظهر من أنه أمي لا يكتب على الحقيقة كما أن الإنسان قد يوجد في أثناء كلامه الكلام الموزون على وزن الشعر لا يقصده ولا يريد فلا يكون شعرا ولا يوصف القائل له بأنه شاعر .

ولو تتبعنا كثيرا من كلام الناس وتجاربهم وأنسابهم لوجدت منه مالا ينحصر وقد يوجد من ذلك في القرآن فلا يوصف بأنه شعر وذلك قوله تعالى : (لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون) .

وقوله : (من تزكى فإنما يتركى لنفسه)

وقوله عز وجل : (وجفان كالجواب وقدور راسيات)

وقد يوجد في كلام النبي ﷺ ويوجد في الأنساب في قولهم يا زيد بن خالد بن فاضل .

ولا يوصف شيء من ذلك بأنه شعر ولا يوصف القائل له بأنه شاعر .

بل يوصف الإنسان بأنه غير شاعر إذا لم يتأت له مع القصد فكذلك يوصف النبي ﷺ بأنه أُمي غير كاتب إذا لم تتأت له الكتابة مع القصد إليها وتبيين حروفها وإنما يوجد منه على وجه إظهار المعجز على ما قدمناه .

فإن قل قائل : فإن الله تعالى قد وصفه بأنه لم يخط كتابا فقل عز من قائل : (وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذا لارتاب المبتطلون) .

فالجواب أنه قل تعالى إنه لم يتل قبل النبوة كتابا ولا خطه بيمينه وهذا النفي لا يتناول ما بعد النبوة ولذلك لم يبطل بما تلاه بعد ذلك من كتاب القرآن وما فيه من القصص وأخبار النبيين قبله والمرسلين على وجه إظهار المعجزات وتبيين الآيات . وكذلك لا يبطل هذا النفي بأن يكتب بعد ذلك على مثل هذا الوجه .

وهذه كلها تعلقات ضعيفة لمن بلغ هذا الحد من الإنكار .

ولم أسمع أحدا من شيوخنا ولا بلغني عن أحد من أهل العلم أنه يدعي إبطال معجزة ولا تغيير شريعة ولا رد شيء من القرآن بهذه المقالة .

وكفاك بقول لا سلف له فيه ولا حظ له في إجماع المسلمين مع التمسك به .

وإنما المسلمون في هذه المسألة بين قائلين :

قائل يقول إنه ﷺ كتب يوم الحديبية على حسب ما قدمناه .

وقائل يقول لم يثبت ذلك ولو ثبت لم يكن فيه رد للشريعة (١١٤/أ) ولا يبطل المعجزة فمن ادعى قولا ثالثا مثل ما ادعى هذا المنكر فقد خالف الإجماع وخرج عن قولي الأمة .

وإنما يبلغ هذا الحد بإنكار أقوال العلماء مضعوف لا بصرفه بمواقع الكلام ولا تمييز عنده للمعجز من غيره ولا معرفة بأقوال العلماء ولم يلق أحدا من أهل العلم فيأخذ عنه ويقتدي به فإذا بلغه ما لم يعرفه بادر إلى إنكاره فلم يكن عنده إيضاح حجة ولا تعلق بدليل فيفرغ إلى التشنيع والتمويه ليتيقن بذلك عند العوام .

وحسبك أنه لا يمكن أن ينسب قوله إلى قائل سبقه وإمام تقدمه .
وإلا فليذكر واحدا من الأمة قل بقوله وذهب إلى مذهبه ولا سبيل له إلى ذلك
وبالله التوفيق .

الباب السادس

وأما الصحيح الذي يجب أن يعول عليه في هذه المسألة ويقال به فإن الظاهر من
لفظ الحديث من رواية إسرائيل عن أبي إسحاق أنه ﷺ كتب الكتاب إلا أنه حديث
أحاد لا يوجب العلم .

ومعجزات نبينا عليه السلام ثابتة عند من لم يشاهدها من طريق التواتر الموجب
للعلم والقطع دون أخبار الأحاد
والتواتر في ذلك على ضربين :

تواتر من جهة اللفظ وتواتر من جهة المعنى .

فأما التواتر من جهة اللفظ فمثل نقل القرآن على لفظه و وجوه إعجازه الذي
نقلته الأمة نقلا متواترا يوجب العلم ويقطع العذر وهو المعجز الباهر والدليل
الواضح .

وأما التواتر من جهة المعنى، فتحو :

ما روي عنه أنه ﷺ كلمه الذراع وحن إليه الجذع ونبع الماء بين أصابعه وأطعم
أهل الخندق وهم عدد كثير من طعام يسير كان لجابر بن عبد الله ، وأطعم نحو الثمانين
من أقراص أرسلها إليه أبو طلحة وحطها اثنين تحت يده ، و وضأ نحو الثمانين من
الغمر الصغير ، و وضع سهما من كنانته في بشر الحديبية بعد أن نزحت فصدر
الناس عنها بالري ، وتوضأ من عين تبوك ثم رد فيها فجرت بماء كثير ، واستقى
أصحابه وهم عدد كثير من مزادة المرأة ثم صدروا عنها وهي تبض بالملح ، وغير
ذلك من معجزاته مما لا يحصى كثرة مما رويت ونقلت بأخبار الأحاد ولا يقع لنا العلم

بمجموعها بأنه قد (١١٤/ب) عمل عملا خرق به العادة وأظهر به المعجز .

ولا يتعين لنا ذلك الفعل بنفسه فنعلمه دون غيره .

وبهذه الطريقة عرفنا سخاء حاتم وشجاعة علي رضي الله عنه ، لأنه روي عنه من طريق آحاد أنه فعل كذا يوم كذا و روي عنه من طريق أخرى أنه فعل كذا يوم كذا .
و وردت من ذلك أخبار كثيرة من طرق مختلفة فوقع لنا العلم بمجموعها أنه عمل عملا يقتضي أن يوصف له بالشجاعة وإن لم يقع لنا العلم بعين فعل من تلك الأفعال .

فإذا تقرر هذا فقد روي من طريق إسرائيل أن النبي ﷺ كتب يوم الحديبية وهو أمي لا يعرف الكتاب .

إلا أنه وارد من جهة إسرائيل انفراد بذلك وقد تكلم في سوء حفظه .

وخالفه شعبة وغيره من الحفاظ فلم يرووا هذه الزيادة وهم أحفظ منه وأولى بالاعتماد عليهم والأخذ بروايتهم .

وقد روي أيضا من غير طريق أبي إسحاق فلم ينقل أحد هذه الزيادة كالزهري وغيره من الأئمة .

وكانت روايتهم أولى من رواية أبي إسحاق لو ثبت ذلك عنه فكيف وقد قلنا في منع ذلك ما فيه كفاية .

وعلى كل حال فهو مروي من طريق الآحاد الذي لا يقع العلم بمتضمنه .

ولو لم يعترض عليه مما ذكرنا بوجه لم يقع لنا العلم به .

ولو وقع لنا العلم بما نقل إلينا من سائر أخبار الآحاد منقولة في سائر معجزاته التي ذكرنا بعضها قبل هذا أنه قد فعل فعلا خرق به العادة وأظهر به المعجزة البينة : لم يقع لنا العلم بعين تلك المعجزة أهى أنه كتب يوم الحديبية

أوغيرها كلمة مما ذكرنا قبل هذا أو جميعها .

هذا وقد اختلف شيوخنا في جنس العلم الواقع به فمنهم من قل إنه علم ضروري .

ومنهم من قل إنه علم نظري فإذا لم يقع لنا العلم بصحة هذه الرواية فالصواب الرجوع إلى المعلوم من حاله ﷺ والمشهور من صفته في امتناع الكتابة عليه .

غير أنه من قل : إن النبي ﷺ قد كتب قبل النبوة فقد كفر لأنه كذب نص القرآن في قوله تعالى (وماكنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك) وخالف إجماع المسلمين .

وأما من قل إنه لم يكتب قبل النبوة وكتب بعدها على ما نقلناه من أقوال الناس في ذلك فليس في قوله ما يقتضي الكفر لأنه لم يخالف (1/115) نص القرآن ، لأن القرآن إنما تضمن نفي الكتابة عنه قبل النبوة ، ولا خالف إجماع المسلمين ، ولكنه نخطئ في قوله ذلك لما بيته في هذا الكتاب .

فهذا وجه المسألة وما يتعلق بها ويجب أن تعتمد عليه فيها قد أوردناه على وجه الاختصار والبيان وفيه كفاية لمن نصح نفسه ووفق لرشده والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتلي لولا أن هدانا الله وحسبنا الله ونعم الوكيل .

تم كلام الإمام الحافظ القاضي أبي الوليد الباجي رضي الله عنه.

ملحق الكتب والرسائل والمقالات في مسألة أمية النبي محمد ﷺ

مدونات قديمة:

١- تحقيق المذهب في أن النبي كتب ، لأبي الوليد البلجي الفقيه المالكي مخطوط (بأزمة باغشلىر) بتركيا رقم (٣/١٨٨٥) من ص ١٠٥/ب ، حتى ص ١٢٥/أ ولم يثر مثل هذا الكتاب في المسألة جدلا ومناقشة ، حتى إنه خلف رسائل خطت بعده ، بين مؤيد ومعارض ؛ جمعها وحققها مع رسالة أبو الوليد البلجي بعض الباحثين ، وقد كان متحاملا في عرضه وتحقيقه ، ونشرت هذه المجموعة تحت عنوان " تحقيق المذهب " في عالم الكتب بالرياض سنة ١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م.

٢- رفع الإصر عن معنى كونه ﷺ أميا لم ينطق الشعر لـ (محمد بن عبدالرسول البرزنجي) ^{١٢} ، (ذيل / ٥٥٧) ، كذا نقله صلاح الدين المنجد في (معجم ما ألف عن محمد ﷺ) ص ٧٤ ، ولكن عنوان الكتاب يشير إلى أن المؤلف ينفي عن النبي ﷺ القراءة والكتابة ، وهذا غير دقيق ، قياسا لماورد عند الكتاني في " التراتيب الإدارية " حيث قل " ووقفت في المدينة المنورة على رسالة حافلة للعلامة المحقق الشمس محمد بن عبدالرسول البرزنجي الشافعي المدني في إثبات الكتابة والقراءة لرسول الله ﷺ ، ولم يتيسر لي تلخيصها " .

٣- رسالة في حقيقة النبي ، وأنه كان أميا لـ (عبدالله البوسنوي) ، مخطوطة الظاهرية بدمشق رقم ١٣٣٥.

^{١٠٢} توفي سنة ١١٠٢ هـ ، وترجمته في معجم المؤلفين ١٠/١٦٥.

٤ - أمية النبي : فصل في كتاب "الدين والدولة في إثبات نبوة محمد ﷺ"
لعلي بن ربن الطبري^{١٣} ، نشر هذا الكتاب بعناية / منغانة المستشرق عن
نسخة وحيلة في خزانة رايلندز بمانشستر سنة ١٩٢٣، ثم أعيد طبعه في تونس
وبيروت نقلا عن نسخة منغانة ، وقد عثرت على مخطوطة أخرى غير التي
اعتمدها منغانة. رأى الطبري أن النبي محمد ﷺ كان أميا ولا عيب في ذلك ، إذ
كان النبي داود أميا - أيضا - كما ذكر في المزامير.

مدونات حديثة :

١ - فصل النبوة :

ضمن مقالات جمعها د/ محمد توفيق صدقي^{١٤} ونشرت في المنار سنة ١٣٣٣ هـ أثبت
في هذا الفصل أن النبي ﷺ كان أميا لا يقرأ ولا يكتب بدلائل من سيرته وحياته ﷺ.

٢ - الرد الشافي الوافر على من نفي أمية سيد الأوائل والأواخر لابن حجر
قاضي قطر ، طبع هذا الكتاب في بيروت دار لبنان سنة ١٣٨٨ هـ .

وهو كتاب قائم بعينه لمناقشة القضية ، يغلب عليه الأسلوب الوعظي والطابع
الخطابي ، على عكس مظهره فالكتاب مجلدة تربو على الثلاثمائة ورقة ، كنت أظن أنه
سيعطى الكثير من المعلومات الهامة في هذا الموضوع ، فلم أظفر بظني ، وقد يجد فيه

^{١٣} من أعلام القرن الثالث الهجري ، عاصر العصر الذهبي للخلافة العباسية ، وتوفي بعد خلافة
المتوكل .

^{١٤} توفي سنة ١٩٢٠ م ، جدير بالذكر أن الرجل كان له باع كبير في التأليف في حقل الأديان المقارن ،
وكتب فيه الكثير من المقالات ، كما صنف كتباً مستقلة في هذا العلم ، وتصدى لحمولات التبشير ، وقام
بدور بارز في الإصلاح في عصره ، وكاد أن يكون سببا في إغلاق جريدة المنار ؛ لحملته على النصارى
آنذاك .

إلا أن ذلك لم يوضع له اعتبار عند بعض أتباع التيار السلفي الحديث ، فرموا الرجل بالتهم وهو منها
براء .

غيري مالم أجله.^{١٠٥}

٣- كتاب للدكتور سيد عبداللطيف الحيدرابادي عن أمية النبي محمد ﷺ أثبت فيه أن النبي كان يعرف القراءة والكتابة .

ولم أطلع على هذا الكتاب حتى أتأكد من معلوماته الواردة بشأن الأمية

٤- النبي الأمي : للشهيد آية الله مرتضى مطهري .

كتبه بالفارسية ، وترجمه محمد علي التسخيري ، وطبع في مركز الإعلام للثورة الإيرانية ، طهران سنة ١٩٨٠م.

٥- مفهوم الأمية في القرآن لـ : أحمد شحلان ، في مجلة كلية الآداب والعلوم الإنسانية ، جامعة محمد الخامس عدد "١" سنة ١٩٧٧م ص ١٠٣-١٢٥.

١- ملحق الأمية في كتاب من هو سيد القدر لـ محمد سعيد البوطي ، ط : دار الرسالة بيروت سنة ١٩٨٣م.

٢- فصل (معرفة النبي للكتابة والقراءة) في كتاب (تاريخ القرآن) لـ : الدكتور عبد الصبور شاهين ، ط: دار القلم ، بيروت سنة ١٩٦٦ ص ٤٧- ٥٧ .

٣- فصل " النبي الأمي " في كتاب " دفاع عن القرآن ضد منتقديه " لـ : الدكتور /عبدالرحمن بدوي ، الترجمة العربية ، كمل جادالله ، الدارالعلمية للكتب والنشر، القاهرة .

٤- أمية الرسول محمد ﷺ مقال للدكتور الدوري ، مجلة جامعة الأمير عبد القادر، الجزائر عدد (٥) سنة ١٤١٤ هـ .

٥- النبي الذي علمه ربه : لـ : أحمد عطية ، ط: دار الشعب القاهرة .

^{١٠٥} نسبه (أي الكتاب) صلاح الدين المنجد في معجمه السابق لابن حجر الهيتمي ، سهوا ، لكنه ليس للهيتمي.

الفهرس

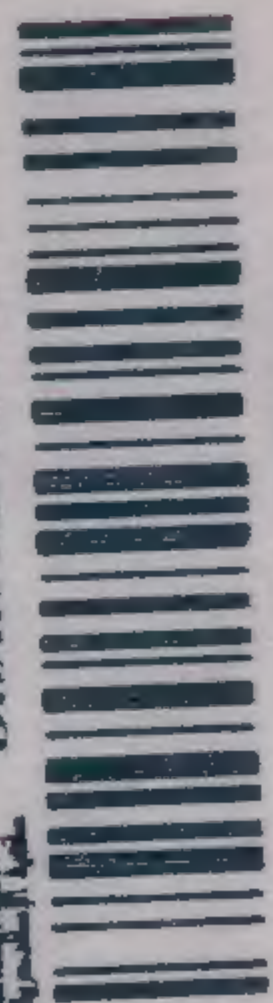
٣	تقديم
٩	١- بين الجهل والامية والجاهلية
١٥	الكتابة ومعرفة أهل مكة بها
٢٥	الكتبة من أهل مكة قبل الإسلام وفي عصر النبي محمد ﷺ
٢٦	أولا : الرجل:
٣١	ثانيا : النساء:
٣٣	أمية محمد ﷺ
٣٤	أمية النبي ﷺ في الفكر الإسلامي (قديما)
٤١	أولا : محمد لم يقرأ ولم يكتب مطلقا
٤٤	الأمي وتعليق على الاتجاه العام
٤٩	تفسير العلماء لكلمة (الأمي) الواردة في سورة الأعراف :
٥١	ملاحظ على تفاسير لفظة أمي :
٥٧	ثانيا: لم يميت محمد حتى قرأ وكتب
٥٩	ثالثا : كتابة محمد المباشرة بيده في أيام بعثته
٧١	رأبي في الأمية
٨١	أمية محمد في الفكر الاستشراقي
٩١	ملاحق

ف: 1/28/2/07 تاريخ استلام: 28/2/2007



أُمِّيَّةٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَحْمَدٌ

Bibliotheca Alexandrina



0594596

I.S.B.N. 977-6189-16-4



9 789776 189164

مكتبة النافذة